

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1625
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor afmærket p-bås Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor opmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. juli 2019, kl. 14:14:25-14:20:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 142 Ved Vesterport 3 - 3A, 1612 København V ".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldig p-billet

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig registrering i Parkcare

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt indenfor mærkeret bås

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler.

Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges et kontrolgebyr på dkk 790 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med køretøjets forende inde i en anden bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Bøde årsag: uden for bås. jeg kører bevist lidt frem i båsen for at folk lettere kan betjene p-automaten, derved kommer min forskærm få cm. uden for båsen (som det fremgår af p-vagts foto). Bilen har ikke holdt til gene for nogen eller noget. Jeg kører dagligt i København, uden før at have haft den slags problemer, jeg mener det kan blive temmeligt dyrt til dagligt hvis private selskaber kan dele bøder ud pga. mm/cm's fejl parkering.

...”

” ...

Beklager at jeg ikke har kommenteret på skrivelsen. Jeg troede at sagen var afgjort. Jeg har ikke mere at tilføje udover min beskrivelse fra 23 juli.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget. Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for markeret bås.

(foto af skilt)

Nedenstående viser båsmarkeringen hvor Klager har parkeret på pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran samt bagtil. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

(foto p-plads)

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets forende er parkeret inden i en anden bås, er dette til stor gene for andre parkanter.

Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag. Billederne er taget vinkelret på køretøjet.

(2 fotos)

Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen. Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da Motorkøretøjet ikke var parkeret inden for opmærket bås på observationstidspunktet, er parkeringsbestemmelserne tilsidesat. På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette. For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærkede p-båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden for opmærket p-bås.

Klageren har oplyst, at han havde parkeret lidt fremme i båsen for at folk lettere kunne betjene p-automaten.

Da klageren ikke har foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand