

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

- Sagsnummer:** 1486
- Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle
- Klagen vedrører:** 2 stk. kontrolafgifter á kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse tilladelse fra PARKinCPH til den pågældende handicapplads.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med synlig og gyldig tilladelse til den reserverede handicapplads.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
- Indklagede ønsker
Principal: Klagen, som udgøres af sag 1486, afvises fra behandling ved parkeringsklagenævnet.
Subsidiært: Indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.
- Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt
den 2. juni 2019, kl. 18:42-18:48
og
den 4. juni 2019, kl. 8:08-8:16

begge for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5313, C.F. Møllers Allé 6, 2300 København S".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Reserveret parkeringsplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

"Ingen betaling ved udkørslerne
Benyt venligst betalingsautomat!
..."

"6 P
(Handicapikon)
RESERVERET HANDICAP"

"RESERVERET
Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering er kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH til den pågældende plads
Parkering er kun tilladt med gyldigt handicapparkeringskort placeret let læseligt i frontruden
Parkering er kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH til den pågældende handicapplads.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Sagen drejer sig om C.F. Møllers Alle parkeringsplads, hvor vi 2 gange med 2 dages mellemrum er blevet noteret for at parkere på en handicapplads – samme plads, med skilt i forruden. Jeg har både haft kontakt til Easypark samt By og Havn om sagen, som du kan se i vedlagte. Ved indkørslen står intet om begrænsninger på handicappladser – se vedlagte billede af skilt Jeg vedlægger desuden mine korrespondancer med afvisninger samt kopier af de 2 afgifter. Jeg ser frem til at høre fra jer By og Havn Bemærk venligst der 2 afgifter 90735214 og 90733204. Jeg vedlægger både kommunikation med Europark og By og Havn(Europark i separat e-mail).
..."

" ...

Jeg har noteret mig Europarks argumenter. ved indkørsel til området står klar betingelser for handikapparkering. dem har vi overholdt. at der findes særregler for forskellige pladser på området er yderst vildledende. der fremgår ingen steder, at en handicapplads ikke er for alle med handikapskilt. at man skal gætte sig til, at en plads med nummerpladeregistrering har andre regler kan jer forstå, men at andre pladser uden dette skulle betyde, at disse ikke er fri for handikapparkering er meget dårlig markering. at der sælges pladser er til at forstå, men at disse så ikke mærkes med dette og man fjerner handikapskilt er til gengæld højst vildledende. når jeg så forstår, at man har mulighed for at købe en plads uden nummerplademarkering som den nævnte plads vi holdt på forvirrer blot yderligere. jeg vil mene her er plads til forbedring, og at vi ikke skal betale for dårlig skiltning. derfor fastholder jeg, at vi parkerede i god tro om, at denne plads var ledig for handikapparkering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Ad. indkalgedes afvisningspåstand:

Det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal og bilag 1a-1b, at der er tale om flere kontrolgebyrer, pålagt på forskellige datoer, for forskellige parkeringer foretaget i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen, C.F. Møllers Allé 6, 2300 København S, pladsnr.: 5313. Hvorfor sagen bør afvises fra realitetsbehandling af Parkeringsklagenævnet, da den er uegnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet grundet sagens omfang, herunder at der er tale om to forskellige kontrolgebyrer, pålagt på to forskellige datoer jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3. Indklagede bemærker, at sagen er uegnet til behandling af Parkeringsklagenævnet grundet sagens faktiske omstændigheder og anselige omfang. Indklagede bemærker derfor, at Parkeringsklagenævnet bør afvise realitetsbehandling af sagen med løbenumrene; 90733204 og 90735214 af henholdsvis den 2. juni 2019 og den 4. juni 2019, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Ad. indkalgedes fastholdelsepåstand:

Som bilag 1a-b vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1a-b som overtrædelse af punkt 8. Det fremgår endvidere, at punkt 8 vedrører "Reserveret parkeringsplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2a-b.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, C.F. Møllers Allé 6, 2300 København S, pladsnr.: 5313, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at C.F. Møllers Allé 6, 2300 København S, pladsnr.: 5313, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2a-b. Ligeledes oplyses det af By & Havn – Parkering under mailkorrespondance med klager, at parkeringsbåsen er reserveret til en kunde, og at det fremgår, at man kun kan parkere med gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH, hvad By & Havn – Parkering ikke kunne se at klager havde, og de forklarer at kontrolgebyrerne er udstedt på et berettiget grundlag ud fra pladsens skiltning, jf. dokumentet ”Klage modtaget pr mail.msg”.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var placeret en gyldig p-tilladelse i klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2-ab, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyrerne med løbenr. 90733204 og 90735214 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 19. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at den pågældende handicapparkeringsbås er reserveret, og at parkering er kun tilladt med gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH til den pågældende plads.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med et handicapparkeringskort i forruden men uden en gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH.

Klageren har anført, at han har foretaget parkering på en handicapplads med et handicapparkeringskort, hvilket må være tilladt.

Skiltningen er tilstrækkelig tydeligt til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have indset, at parkering i den pågældende bås alene var tilladt med både handicapparkeringskort og PARKinCPH-tilladelse.

Da der i køretøjet ikke var en gyldig p-tilladelse fra PARKinCPH, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Den modstridende dobbeltskiltning er i sig selv vildledende. I forlængelse heraf må der også gælde, at særlige vilkår skal fremhæves på det sorte skilt, når de går imod det blå skilt.

Dertil kommer, at kravet om en tilladelse fra ParkInCPH vel sagtens kan forstås opfyldt ved at følge det blå skilt med netop denne afsender. Den mulighed for misforståelse som den utilstrækkelige skiltning efterlader, skal ikke komme parkanten til skade.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af 2 stk. kontrolafgifter á kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved