

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****11. maj 2023**

**Sagsnummer:** 3493

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S  
Hjulmagervej 4B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapparkeringskort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden handicapparkeringskort.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. april 2020, kl. 15:42-15:47 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "Taastrup Hovedgade 77, 2630 Tåstrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt handicapkort

- handicapkort skal placeres let læseligt i frontruden.
- Udover handicapkort er følgende regler også gældende:

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontrude.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden et gyldigt handicapkort i frontruden. Klageren oplyser, at dette skyldtes en forglemmelse, men at hun er i besiddelse af gyldigt handicapkort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”...

Hej, Jeg skriver til jer i håb om at i kan hjælpe mig med en afgift fra Europark. Ifm. coronavirus har jeg, da jeg høre til de særlig udsatte, fået hjælp til at handle ind, men torsdag den 9/4-2020 kørte jeg forbi fakta på hovedgaden 77; da jeg så der var få i butikken tog jeg chancen for selv at handle ind. Jeg parkerede på en handicapplads som jeg plejer, jeg var meget optaget af at sprite af, tage handsker på for at beskytte mig selv og andre, at jeg pga af forvirring glemte at sætte handicapskiltet i vinduet. Men jeg havde allerede sat P-skiven samt kort tid efter vendte jeg tilbage og fik en bøde, hvilket jeg godt forstår, men jeg synes ikke størrelsen af bøden er rimelig da jeg ikke holdt forkert, men havde glemt handicapbeviset. Da jeg kom hjem, skrev jeg en e-mail til Europark det sig viste sig at den ikke blev sendt, det viste sig at jeg ikke havde udfyldt feltet ang. føreren, da jeg havde skrevet ejeren, troede jeg kun det var nødvendigt hvis det var en anden billist. Jeg undrede mig over jeg ikke fik svar. Jeg ringede da til dem lige efter påske og fik af vide de aldrig havde modtaget nogen indsigelse fra mig. De gav mig da vejledning om hvordan det skulle udføres korrekt. Herefter skrev jeg en mail vedr. sagen. De har behandlet sagen men har ikke taget henvendelsen til følge. Jeg håber i vil tage min sag op. Hvis jeg havde glemt p-skive ville det have kostet 580kr Jeg holdt lovligt (inden for båsen), men havde glemt at ligge Handicapskiltet frem. Jeg håber der er mulighed for at få kravet ned til en del lavere, jeg forstår at der nok vil være nogle administrations udgifter. Jeg håber at I kan tage sagen; som man gøre ifm. pendlerkort, har man glemt kortet for man en bøde, men den kaldes tilbage ved bevis på at man har kortet. Jeg har et gyldigt handicapbevis, pga omstændighederne glemte jeg at ligge det frem, det lå i min bil under hele parkeringen, dog i handskerum. Denne klage er skrevet med hjælp fra en yngre veninde, og dette har også været grund til at jeg ikke fik reageret på rette måde i starten, da vi ifm. corona ikke kan få samme hjælp. Pga af corona og mine omstændigheder er denne sag meget svær for mig, hvorfor jeg håber i kan hjælpe.

...”

”...

Vedr. min sag: Jeg takker for at i vil tage min sag op: Jeg mener stadig at jeg har parkeret lovligt da jeg ER ejer af et handicap kort, men glemte det i forvirringen (pga Corona) glemte jeg at sætte det op, derfor acceptere jeg at jeg må betale et gebyr for glemsomhed (ligesom man kan glemme at sætte p skiven, hvad jeg har gjort)men

ikke som én der ikke har lov til at parkere på handicap plads. Beløbet på 1580kr er for dem der ikke er ejer af handicap kort.  
..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90974354 af den 09. april 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:42 til kl. 15:47 på parkeringspladsen, Taastrup Hovedgade 77, pladsnr.: 9314. I alt kr. 1.690,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 5. Det fremgår endvidere, at punkt 5 vedrører "Parkering på handicapplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Taastrup Hovedgade 77, pladsnr.: 9314, orienterer klager om, hvilke regler og vilkår der er gældende for parkering, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Taastrup Hovedgade 77, pladsnr.: 9314, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort. Handicapkortet skal være placeret let læseligt i frontruden. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 1590,- /døgn.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Da der ikke var placeret et gyldigt handicapkort i køretøjets frontrude jf. bilag 2, er de skilte regler ikke iagttaget, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Kontrolgebyrets størrelse fremgår af skiltningen ud for den parkeringsbås som klager har anvendt.

Det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager erkender, at parkeringen er foretaget i strid med de skilte regler om gyldigt handicapkort.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90974354 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. juni 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. juni 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på den benyttede del af parkeringsområdet fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldigt handicapskilt og er gratis i 2 timer ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden handicapskilt.

Klageren har anført, at hun havde glemt at lægge sit handicapparkeringskort frem i bilen, men at hun havde sat sin p-skive. Klageren anfører endvidere, at beløbet på kontrolafgiften bør nedsættes, idet hun er i besiddelse af handicapkort, men blot ikke havde lagt det frem.

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Apcoa Parking Danmark A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige omkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand