

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer: 2742

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med synligt handicapparkeringskort men med fejlindstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. august 2019, kl. 12:02-12:07 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "0297, Viborgvej 97, 7400 Herning".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapparkering

Alle dage 00-24

P-skive påbudt, parkering maks. 3 timer med korrekt indstillet p-skive
samt gyldigt handicapparkingskort placeret synligt i bilens frontrude.

Parkering kun tilladt i opmærket bås.

1. Parkering foregår på eget ansvar
2. Området drives efter privatretlige regler
3. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 1.020,-/døgn”

Af sagens fotos ses klagers køretøj med et handicapparkeringskort og en p-skive indstillet til kl. 01:00.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Fører havde netop afhentet ny bil med monteret automatisk P-skive. Ved parkering blev det kontrolleret og konstateret at P-skiven viste korrekt, idet det var en ny bil og ny P-skive. Ved tilbagekomst til bilen var der en kontrolgebyr og det blev konstateret at P-skiven opførte sig unormal. Fører forsøgte at kontakte P-vagt, men det var ikke muligt. Kørte direkte tilbage til autoforhandler og forelagde problemet. Forhandler forsøgte at kontakte P-firma, men det lykkedes ikke. Forhandler monterede straks ny P-skive og det viste sig at den første havde en fabriks fejl. Der gøres opmærksom på at fører er 91 år og invalidekører.

...”

” ...

Vi har ikke flere tilføjelser idet vi mener at have beskrevet vort synspunkt fuldt ud. Såfremt P-Ankenævnet meder der mangles yderligere oplysninger vil vi naturligvis fremsende disse hurtigst muligt. Må vi høre fra Jer.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95575032 af den 26. august 2019 pålagt reg.nr [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:02 til kl. 12:07 på parkeringspladsen, Viborgvej 97.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Viborgvej 97, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Viborgvej 97, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved

sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen, at p-skive er påbudt, at parkering maks. kan ske i 3 timer med korrekt indstillet p-skive samt gyldigt handicapkort placeret synligt i bilens frontrude jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 01:00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:02 til kl. 12:07 på parkeringspladsen, Viborgvej 97. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, xxxx pladsnr.: xxxx, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede kan oplyse, at sagen den 14. januar 2020 er overgået til inkassoinddrivelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95575032 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.620,09

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. februar 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.620,09 + påløbne renter fra den 27. februar 2020, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. februar 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at p-skive er påbudt og parkering maksimalt er tilladt i 3 timer.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten i handicappås med en p-skive, der var indstillet i strid med de skiltede vilkår, men med synligt handicapparkeringskort.

Handicapparkeringskortet er udstedt af Danske Handicaporganisationer. Af deres hjemmeside fremgår følgende:

”På private områder f.eks. ved indkøbscentre, eller på pladser hvor det er private firmaer, der står for kontrollen, skal man følge de regler, som de skilte med. I de fleste private områder betyder det normal betaling og samme tidsbegrænsning som alle andre.”

Klageren har anført, at den elektroniske p-skive virkede korrekt, da bilen blev parkeret.

Da køretøjet var parkeret med en p-skive, der var indstillet i strid med den skiltede tidsbegrænsning, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for – og idet klageren ikke ved anvendelse af handicapparkeringskort på det pågældende område har en udvidet adgang til parkering i forhold til skiltningen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand