

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023**

Sagsnummer:	4543
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive og/eller gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en fejlindstillet p-skive og en ugyldig p-tilladelse
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. november 2020, kl. 10:55-11:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Boulevarden 19, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

"p
PARKERING

MAN-FRE 07.00 – 17.00

P-skive påbudt, parkering max 1 time

eller med gyldig p-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en fejlindstillet p-skive og en ugyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Ved parkering d. 05.11.2020 omkring kl. 9 indhenter jeg dagskort til parkering underskrevet og attesteret af Jobcenter Vejle, som placeres clips i venstre side af forruden synligt udefra. Da jeg afhenter bilen omkring kl. 15 er der ikke anbragt bødeforlæg på bilen, og jeg bliver derfor først opmærksom på bødeforlægget, da jeg modtager brev fra parkeringsselskabet afsendt d. 16.11.2020. Kravet er rejst på baggrund af forkert indstillet P-skive. Det skal bemærkes at P-skiven sidder i højre side af forruden, så jeg går ud fra, at P-vagten har overset dagskortet. Ved et tilfælde har jeg ikke kasseret pågældende dagskort, så jeg indgiver straks klage til parkeringsselskabet og vedhæfter en indskannet udgave af dagskortet. Parkeringsselskabet vælger dog at fastholde bøden, men de hverken fremsender eller omtaler nogen form for dokumentation, som kan godtgøre at pågældende parkeringskort ikke var synligt i forruden. Hvis parkeringsselskabet kan fastholde et bødeforlæg på den baggrund, er jeg jo reelt retsløs, da man kan risikere at få en bøde selvom jeg har indhentet en parkeringstilladelse. Derfor denne klage. Det skal også fremhæves, at det manglende bødeforlæg på bilen - som selskabet fralægger sig ansvaret for - har frataget mig muligheden for straks at dokumentere at dagskortet var placeret korrekt med et foto.

...”

” ...

Jeg anerkender parkeringsselskabets dokumentation, som viser, at der var anbragt en synlig parkeringstilladelse. Jeg fastholder dog min klage, da jeg ønsker nævnets vurdering af om selskabet med rimelighed kan pålægge et kontrolgebyr, når jeg d. 5/11- 2021 har foretaget en parkering og har indhentet en parkeringstilladelse udskrevet til d. 5/11, hvor der blot mangler årstal. Der kan derfor ikke rejses tvivl om, at parkeringen er foretaget i god tro og i tillid til, at det kort jeg har fået udleveret, er gyldigt. Jeg ville kunne forstå det, hvis der manglede væsentlige ting som dato, underskrift, stempel eller lignende. Derfor fastholder jeg klagen med påstand om, at kontrolgebyret frafaldes.

...”

” ...

Jeg anerkender at parkeringsselskabet skal sikre at parkering foregår efter reglerne og skal håndhæve reglerne, hvis de forsøges omgået. Men I dette tilfælde mener jeg ikke, at der kan være den mindste skygge af tvivl om, at jeg har bestræbt mig på at efterleve reglerne, har indhentet parkeringstilladelse og har parkeret den korrekt. Hvis parkeringsselskabet havde et reelt ønske om at sikre at reglerne bliver efterlevet, og ikke blot et ønske om at maksimere egen indtjening, kunne man reagere ved at kontakte

udstederen af parkeringstilladelsen og indskærpe vigtigheden af at det udfyldes med årstal. Jeg sætter min lid til at sund fornuft og rimelighed i håndhævelse af reglerne vægtes af parkeringsklagenævnet, da det jo tydeligvis er helt fraværende hos parkeringsselskabet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95782723 af den 05. november 2020 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:55 til kl. 11:10 på Boulevarden 19, 7100 Vejle, Pladsnr.: 0275. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Boulevarden 19, 7100 Vejle, Pladsnr.: 0275, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Boulevarden 19, 7100 Vejle, Pladsnr.: 0275, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i max 1 time eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have en p-tilladelse, da klager har placeret et dagskort i frontruden på klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det fremgår af dagskortet, som er placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj, at det kun er gyldigt, hvis det er korrekt udfyldt med godkendt stempel, dato, år og underskrift, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker, at der af klagers dagskort ikke fremgår årstal. Det gøres således gældende, at dagskortet på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var udfyldt korrekt, da årstal ikke fremgik af dagskortet.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at dagskortet er udfyldt korrekt.

Da klager ikke har efterlevet reglerne for parkering med dagskort, er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 9.00, da p-vagten foretog sin

observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 10:55 til kl. 11:10 på parkeringspladsen, Boulevarden 19, 7100 Vejle, Pladsnr.: 0275. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Boulevarden 19, 7100 Vejle, Pladsnr.: 0275, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret umiddelbar efter notering blev placeret under viskeren på klagers parkerede køretøj. Indklagede kan ikke holdes ansvarlig for, hvad der efterfølgende sker med kontrolgebyret, men imødekommer en sådan eventuel situation ved efterfølgende at fremsende en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet. Dette er sket i fuld overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95782723 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. december 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af dagskortet, som er placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj, at det kun er gyldigt, hvis det er korrekt udfyldt med godkendt stempel, dato, år og underskrift, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker, at der af klagers dagskort ikke fremgår årstal. Det gøres således gældende, at dagskortet på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var udfyldt korrekt, da årstal ikke fremgik af dagskortet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. december 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. december 2020 og duplik af 11. december 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. december 2020 og duplik af 11. december 2020.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Klageren har anført, at han har parkeret med et dagskort jf. vilkår på skiltningen. Han indhentede et dagskort til parkering underskrevet og attesteret af Jobcenter Vejle og placerede dette dagskort i bilens forrude.

Det fremgår af parkeringsvagtens optagne fotos, at dagskortet er placeret i bilens forrude.

Indklagede har anført, at det anvendte dagskort er ugyldigt, idet årstal ikke fremgår.

Da klager således ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med, at 3. mand havde udstedt og underskrevet et dagskort, som ikke var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Klageren har anført, at han har parkeret med et dagskort jf. vilkår på skiltningen. Han indhentede et dagskort til parkering underskrevet og attesteret af Jobcenter Vejle og placerede dette dagskort i bilens forrude.

Det fremgår af dagskortet, at det kun er gyldigt, hvis:

- Det er korrekt udfyldt med godkendt stempel, dato, år og underskrift.

Der fremgår ikke et årstal af den dagskort som klager har benyttet.

Da klager er nærmest til at sikre, at det benyttede dagskort er gyldigt og korrekt udfyldt jf. U.2022.572 Ø.L.D og da det ikke er korrekt udfyldt, er kontrolgebyret pålagt med rette.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand