

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 3655

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med rettet gæstekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. maj 2020, kl. 11:32-11:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0884 Vesterbrogade 93-95, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar" og "Rettet/redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

INFO P
MAN-SØN 00-24
PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Pak P-tilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden. P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort, idet der var foretaget rettelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hej Jeg parkerede min bil [REDACTED] på Fysisk Form parkeringsområde at satte mit invalideskilt i frontruden samt udfyldte Fysisk Form Gæstekort, se bilag. jeg stregede den gamle dato ud og skrev med tydelig skrift ny dato 28/5 kl. 11:30. Jeg er meget dårligt gående, derfor har jeg flere gange benyttet mig af at genbruge gæstekortet, som det også kan ses af vedhæftede. Men alligevel sad der en parkeringsafgift i vinduet, da jeg kom ud fra behandling. Jeg føler helt klart, det er en fejl, idet kortet var tdeligt udfyldt og samtidig, var mit blå invalideskilt placeret synligt.

..."

" ...

Jeg mener fortsat, at jeg havde udfyldt gæstekortet meget tydeligt og der kunne ikke, skabes tvivl og hvornår jeg parkerede min bil. Som det ses på kortet, har jeg brugt samme metode før, samtidig havde min elektroniske p-skive det korrekte tidsinterval og endeligt, var mit blå handicap placeret i forruden, så helt ærligt, hvor svært kan det være, at tilgodese at det er handicappede mennesker, som ikke lige har overskud til, at spæne flere 100 m. krykker!

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt samt når der anvendes gæstekort, at det sikres, at dette er gyldigt.

Det fremgår tydeligt af bagsiden af gæstekortet, at dette kun er gyldigt, når der ikke er ændret i det (Bilag 6). Dette vilkår er selvsagt indført for at sikre, at formålet med gæstekortet, nemlig at give adgang til engangsparkering, ikke omgås blot ved en rettelse af dato og tidspunkt på kortet, således at det kan anvendes flere gange. Det måtte således også stå klart for klager, at denne ikke kunne genanvende gæstekortet blot ved ændre datoen og tidspunktet.

Det følger tillige af Nævnets afgørelse i sag nr. 243, at når der er "... rettet i datoen på gæstekortet, var gæstekortet ikke gyldigt, hvorfor kontrolgebyret er udstedt med rette."

Klager personlige forhold giver ikke den adgang til at fravige de skiltede vilkår og vilkårene for brug af gæstekort.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det måtte stå klart for klager, at gæstekortet kun er beregnet til engangsbrug samt at det fremgår tydeligt af vilkårene for brug af gæstekortet, at der ikke må rettes i dette. Gæstekortet er udleveret med henblik på brug til én parkering og når klager genanvender dette, har selskabet ingen mulighed for at vide, om klager reelt er tildelt adgang af pladsejer til den pågældende parkering, hvorfor det ikke gør nogen forskel, at klager har angivet den nye dato og tidspunkt, da et genbrugt gæstekort ikke er gyldigt og således i strid med vilkårene for parkering.

Selskabet skal på ny bemærke, at vilkårene gælder lige for alle parkanter og at klagers personlige forhold således ikke giver adgang til at fravige de skiltede vilkår og vilkårene for brug af gæstekortet. Ligeledes skal det bemærkes, at et handicapparkeringskort ikke giver adgang til at fravige de skiltede vilkår på privat område.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 16. juli 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et rettet gæstekort.

Af gæstekortets gyldighedsbetingelser fremgår: ”Gæstekortet er kun gyldigt når: [...] der ikke er rettet i gæstekortets skrevne data efter udstedelse”

Da køretøjet var parkeret på området med et rettet gæstekort, hvilket var i strid med gyldighedsbetingelserne for gæstekortet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand