

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1610

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område, hvor parkering er forbudt. Klageren har ikke modtaget kontrolafgiften på køretøjet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Sofie Thøgersen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. april 2019, kl. 10:24-10:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 5356, Center Boulevard 6, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skilt på området:

”p

Parkering alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCph

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

AL STANDSNING OG PARKERING FORBUDT FOR TAXA, TAXI OG HYREVOGNE

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at det parkerede køretøj er en taxa.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har slet ikke været på nævnte adresse, og da der ikke er blevet sat nogen bøde på bilen på det pågældende tidspunkt, Ved jeg ikke hvor billedet af bilen er taget. Jeg har nu selv været ude på Center Boulevard 6, og fotografere skiltningen, hvilket kun gør det hele mere mærkeligt, da det slet ikke er Europark der administrerer det pågældende område. Jeg vedhæfter de billeder jeg har taget. Til orientering har jeg været hele området igennem, og kan slet ikke finde det skilt som Europark har vedhæftet et foto af.

...”

” ...

Som svar på APCOA’s skrivelse af 7. august har jeg nedenstående bemærkninger:

Der skrives at kontrolgebyret blev placeret under vinduesviskeren, hvilket jeg vil påstå er usandt.

Da bilen er min arbejdsplads, er jeg i bilen hele tiden medens jeg er på arbejde, hvilket vil sige at jeg på det tidspunkt bilen er blevet fotograferet, har jeg været i bilen, og kan derfor med 100% sikkerhed, sige at der er ikke placeret noget kontrolgebyr under vinduesviskeren. Jeg mener også at det er normal procedure, at der tages et foto af kontrolgebyret placeret på køretøjet, som jo så må kunne fremvises fra APCOA’s side.

Vedrørende placering af parkeringspladsen, forstår jeg ikke helt hvordan man kan påstå at den er placeret Center Boulevard 6, da det er et helt andet sted, end der hvor APCOA mener omtalte parkeringsplads er placeret. Det er muligt at APCOA har valgt at kalde området for Center Boulevard 6, men man kan vel ikke bare selv opfinde adresser, som ikke er korrekte.

Jeg vedlægger Google Maps oversigt over området (bilag 1)

Da jeg nu ved hvilken parkeringsplads der er tale om, har jeg været ude og tage billeder af skiltning ved indkørsel til pladsen (bilag 2). Som man kan se er der to skilte, men der er kun underskilt på skiltet til højre,

hvorfor parkeringsreglerne, kan blive opfattet forskelligt, alt efter om ser til højre eller til venstre ved indkørsel..

Jeg har ligeledes taget billeder af stedet hvor det påstås parkeringen har fundet sted (bilag 3 og 4)

Jeg har meget svært ved at se det er der hvor billedet af bilen er taget, da områderne ser meget forskellige ud. Jeg har også været hele området rundt inde på omtalte plads, men kan ingen steder finde det skilt der er vedlagt som dokumentation. Jeg har taget et foto af skiltningen på pladsen (bilag 5) og som man kan se er det et andet skilt.

Ud fra dette har jeg ingen anelse om hvor billedet af bilen taget, og vil derfor fastholde at kontrolgebyret skal frafaldes.

Til sidst vil jeg også nævne, at jeg finder det noget useriøst at man halvvejs inde i skrivelsen fra APCOA, pludselig begynder at skrive om et køretøj med reg.nr. AN98382, som intet har med denne sag at gøre, samt at man påstår at man har et dokumenterbart krav mod Leif Pedersen, som jeg ikke ved hvem er ...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90704669 af den 12. april 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:24 til kl. 10:30 på Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører ”Parkering forbudt”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Center Boulevard 6, 2300 København S, pladsnr.: 5356, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltederegler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen. I dette tilfælde fremgår det af skiltningen at al standsning og parkering er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Under henvisning til Aftalelovens regler om stillingsfuldmagt § 10, stk. 2, fastholdes kontrolgebyret over for firmaet [REDACTED] som registreret ejer af ovenstående køretøj, jf. bilag 4, idet firmaet hæfter for sine ansattes brug herunder parkering.

Klager har i beskrivelsen af klagen til Parkeringsklagenævnet anført at parkeringerne ikke er sket på den angivne parkeringsplads, Center Boulevard 6, 2300 København S. Dette bestrides af indklagede jf. bilag 2 og bilag 3. "Center Boulevard 6, 2300 København S", er af indklagede valgt som navn for den pågældende parkeringsplads. En eventuel navngivning ændrer ikke på, at køretøjet med regnr. [REDACTED] de facto var parkeret på parkeringspladsen benævnt som Center Boulevard 6, 2300 København S. Pladsnr. fremgår også af de udstedte kontrolgebyr jf. bilag 1. Som bilag 3 vedlægges luftfoto af parkeringspladsen, Center Boulevard 6, 2300 København S, med pladsnr. 5356, med markering af den foretagne parkering. Indklagedes valg af navn for parkeringspladsen, ændrer ikke på, at køretøjet de facto har standset/parkeret på parkeringspladsen, navngivet Center Boulevard 6, 2300 København S, med pladsnr. 5356, i strid med den opslåede skiltning.

Indklagede bemærker, at der kan være forskellige årsager, som begrundes, at klager ikke har set kontrolgebyret i køretøjets forrude. For at imødekomme en sådan situation, fremsendes der en gebyrfri betalingspåmindelse, hvorved klager gøres opmærksom på, at indklagede har et dokumenterbart krav mod [REDACTED], da der er foretaget standsning og/eller parkering i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen Center Boulevard 6, 2300 København S., hvorved klager kan rette henvendelse til indklagede eller betale kravet inden den oplyste betalingsfrist.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90704669 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 7. august 2019, med følgende bemærkninger;

Det gøres gældende, at det fremgår af BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, at en pålagt kontrolafgift efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, såfremt det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren eller at anbringe dokumentet på køretøjet. Indklagede oplyser i den forbindelse, at dette fremsendes som gebyrfrit betalingspåkrav til [REDACTED] den 30. april 2019.

At der i tidsmæssig henseende er blevet ændret på skiltningen på parkeringspladsen, end da klager foretog sin parkering i strid med de skilte regler, og fik pålagt kontrolgebyret, den 12. april 2019, ændrer ikke ved det faktum, at klager foretog sin parkering, hvor der var parkering forbudt den 12. april 2019, da klager foretog parkeringen og fik pålagt et kontrolgebyr. Klager efterlevede derfor ikke de skilte regler, hvorved klager blev pålagt et kontrolgebyr herfor.

Klager bemærker i sin replik af den 18. august 2019, at der nævnes et andet køretøj med et andet registreringsnummer og et andet navn i indklagedes svarskrift. Indklagede gør i den forbindelse gældende, at det bør have stået klager klart, at der ikke har været tvivl om, at klager den 12. april 2019 har parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] som anvendes til taxikørsel og er tilhørende [REDACTED] S [REDACTED], jf.

bilag 2 og 4. Parkeringsklagenævnet bedes derfor se bort fra det forkert oplyste registreringsnummer og navn, da det ikke ændrer på sagens fakta og nærmere omstændigheder.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 7. august 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen og Simon Kildeby) udtaler:**

Klageren har blandt andet anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift på køretøjet.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2 fremgår:

"Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet."

Herefter og da der ikke foreligger dokumentation for, at kontrolafgiften blev anbragt på køretøjet som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Steen Jørgensen og Sofie Thøgersen) udtaler:**

Det kan på det foreliggende grundlag ikke lægges til grund, at der ikke var placeret en kontrolafgift i køretøjets forrude, desuagtet at der ikke foreligger fotodokumentation herfor. Det må lægges til grund, at parkeringsvagten er nøje instrueret i at udføre parkeringskontrollen, herunder instrueret i at anbringe kontrolafgiften under vinduesviskeren, og der er ikke holdepunkter for at fastslå, at dette skulle have været tilsidesat ved den pågældende kontrol.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand