

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3144

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. februar 2020, kl. 09:07:13-09:12:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3357, Daugbjergvej 22-28, Århus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar" med bemærkningen: "Gæstekort ej korrekt udfyldt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
Man-Søn 00-24

Betalingsparkering

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park p-billet eller via EasyPark

Standsnings og parkering tilladt på ikke-reserverede pladser mod gyldig betaling

i Q-Park betalingsautomat eller via EasyPark

P-billet skal placeres synligt på indersiden af bilens forrude

Standsnings og parkering i reserverede p-båse tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse

Teksten på p-tilladelsen skal være identisk med teksten på skiltet i p-båsen

Parkering kun tilladt indenfor afmærket p-bås

Overtrædelse af reglerne kan medføre kontrolafgift på DKK 790,- pr. døgn”

EasyPark områdekode 3483

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret et gæstekort, der ikke var korrekt udfyldt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringen er foretaget inden udløbet af 3 mdr.'s perioden for gæsteparkeringstilladelsen. Se vedhæftede redegørelse.

...”

” ...

Kommentar til skrivelse af 17-04-2020 fra Q-Park: Gæstekortet med løbetid 3 måneder var udleveret fra Sats den 02-01-2020 med gyldighed 3 mdr. til 02-04-2020 - parkeringen var foretaget den 17-02-2020, altså klart indenfor gyldigheden af gæstekortet - bemærkning fra Q-Park om udløb med 1 dag kan således afvises. Sats, der udstedte parkeringstilladelsen, anførte fejlagtigt startårstallet til 2019, men korrekt udløbsdato og årstal, således at parkeringen blev foretaget INDEN den anførte udløbsdato på parkeringstilladelsen.

...”

” ...

Vi har læst Q-Parks duplik af 04-05-2020.

Udover det tidligere anførte, ønsker vi yderligere at anføre, at vi er bekendt med følgende:

Q-Park har i flere andre tilfælde med nøjagtig samme forkert udfyldte startdato på gæsteparkeringerne udstedt advarsler (og ikke afgifter).

P-vagterne på stedet er bekendte med, at brugerne af Sats har gratis parkering på stedet og er således vidende om, at vores bil holder lovligt parkeret - burde have meddelt den forkert udfyldte startdato til Sats.

Vi er vidende om, at der pt. kører en sag i parkeringsklagenævnet med samme indhold som nærværende.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 17. februar 2020 inden kl. 09.07 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3357, Daugbjergvej 22-28, Aarhus C, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da gæstekortet grundet udfyldelsen ikke kunne anses som gyldig, pålagde selskabet kontrolafgift 2950948, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 17. februar og 11. marts 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 24. februar og 19. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klager ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at gæstekortet er korrekt udfyldt, således at dette ikke giver anledning til tvivl om gyldighedsperioden.

Gæstekortet i klagers køretøj var udfyldt med startdato 2. januar 2019 og en max gyldighedsperiode på 3 måneder (bilag 6). Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at slutdatoen, ifølge klager, var den korrekte.

Det fremgår tydeligt af bagsiden på gæstekortet, at dette kun er gyldigt, når det er korrekt udfyldt med blandt andet gyldighedsperiode og angivelse af dato (bilag 7). Det er klagers ansvar at tjekke, at oplysninger på gæstekortet er korrekte inden dette placeres i køretøjet og klager må således også anses nærmest til at bære risikoen for, at en forkert udfyldelse kan medføre den varslede kontrolafgift, idet udfyldelsen giver anledning til tvivl og ikke kan anses som en overholdelse af vilkårene for parkering og brug af gæstekort.

Det skal tillige bemærkes, at selvom start- og slutdato havde været samme år, ville gæstekort fortsat ikke have været gyldigt, idet datoerne overskrider gyldighedsperioden med en dag.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det er klagers ansvar, at tjekke, at det anvendte gæstekort er korrekt udfyldt og ikke giver anledning til tvivl. Klager må anses at have accepteret dette ved brug af gæstekort, hvoraf det tydeligt fremgår, at dato og gyldighedsperiode skal være korrekt udfyldt. Når gæstekortet ikke er korrekt udfyldt, er dette ikke gyldigt og de skilte vilkår samt vilkårene for brug af gæstekortet er således ikke overholdt og den varslede kontrolafgift kan pålægges og fastholdes med rette.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 17. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering blandt andet er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et gæstekort, som var udfyldt med startdato 2. januar 2019 og en gyldighedsperiode på op til 3 måneder.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt når: - Gæstekortet er udfyldt med pladsnavn, gyldighedsperiode samt angivelse af tid og dato”.

Da der på gæstekortet var angivet startdato den 2. januar 2019 og slutdato den 2. april 2020, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Parkerings-selskabet har valgt at bemyndige fitnesscenteret til at stå for udstedelsen af p-tilladelse. Det er således parkerings-selskabets ansvar, hvis den bemyndigede laver fejl. Denne risiko skal ikke bæres af bilisten. Afgiften kan ikke opretholdes

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand