

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 1142 |
| Klageren: | ██████████ ██████████████████ ██████████ |
| Indklagede: | Parkeringskompagniet ApS Søndergade 66 B, 5., 8000 Aarhus C. |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse hensat uden p-tilladelse. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. marts 2019, kl. 11:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tordenskjoldsgade 23-25, 200 Aarhus N."

Der er ikke fremlagt foto eller udskrift af den udstedte kontrolafgift, hvorfor begrundelsen herpå ikke konkret fremgår.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MANDAG-SØNDAG 00-24
PRIVAT PARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig

Beboerparkering P-tilladelse
P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var hensat uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Jeg kører en søndag ind i gården på Tordenskjoldsgade 23-25, 8200 Aarhus N, hvor jeg ser, at der er skiltning med "privat parkering". Jeg skal ind i en butik, der ligger inde i selve gården, hvorfor jeg standser bilen, for straks at gå ind og spørge i butikken (I GÅRDEN), hvorvidt det er muligt at få en gæstetilladelse. Jeg får af vide, at dette ikke er muligt, hvorefter jeg straks går ud og fjerner bilen. Der er på dette tidspunkt ikke gået mere end maks 1-2 minutter. 2 uger senere kommer der en p-afgift i min e-boks med betalingsfrist den 12/4. Jeg tager kontakt til pr. e-mail parkeringsselskabet den 9/4, hvor jeg anfører, at jeg ikke mener, at klagen er berettiget, og bl.a. beder om dokumentation. Den 10/4 får jeg svar fra selskabet, der skriver: "Jeg tjekker op på sagen, hurtigst muligt med vores tekniske ansvarlige." Jeg regner herefter med, at selskabet vil vende tilbage, men hører ikke mere, indtil der kommer en rykkerskrivelse med pålagt gebyr den 17/4 og igen med yderligere pålagt gebyr den 2/5. Jeg skriver herefter den 8/5 igen til parkeringsselskabet, og rejser atter indsigelse, beder om dokumentation og skriver, at jeg ikke mener at de pålagte rykkergebyrer er berettigede. Jeg får svar samme dag hvor der ikke bliver sendt dokumentation, men hvor parkeringsselskabet skriver, at hvis ikke beløbet betales vil der ske indgivelse for fogedretten. Jeg har flere indsigelser i forhold til ovenstående hændelsesforløb, som jeg også har forsøgt at gøre gældende over for parkeringsselskabet, der bliver ved med at udskrive rykkere uden at tage stilling til mine indsigelser: 1. Det fremgår klart fra skiltningen, at "parkering" er forbudt (Jeg har senere været oppe og har taget billeder af skiltet). Det fremgår dermed ikke, at standsning er forbudt. Jeg har alene foretaget en standsning, idet bilen ikke holdte stille i mere end 3 minutter. Jeg mener dermed ikke, at jeg har overtrådt reglerne, og jeg mener at den manglende skiltning skal komme parkeringsselskabet til skade, medmindre de kan bevise, at jeg har foretaget en parkering, dvs holdt på det pågældende sted i mere end 3 minutter. 2. Butikken jeg skulle ind i lå i selve gården, og jeg var nødt til at holde ind for at spørge efter en gæsteparkeringstilladelse. Jeg kørte, straks jeg fik af vide, at det ikke var muligt at få en sådan tilladelse. Der gik ikke mere end maks 1-2 minutter. Jeg mener dermed ikke, at det er berettiget at pålægge mig en afgift i det tidsrum, jeg bruger på at spørge efter gæstetilladelse til gården. Jeg henviser i den forbindelse til U.2014.1311 Ø, hvor parkeringsafgift pålagt, medens bilisten hentede gæstekort, var pålagt med urette. I sagen var bilen endda parkeret i 20 min inden bilisten var tilbage. 3. Som jeg kan forstå, er Parkeringskompagniet ApS et selskab, der tillader, at privatpersoner gennem en app kan udskrive bøder, for at få en del af bøden udbetalt til sig selv. Med henvisning til, at jeg var inde i butikken i 1-2 minutter, er der for mig at se tale om, at der har siddet en person klar i gården (ejereren af p-pladsen måske?) klar til at tage billeder af biler, der kom og standsede for at høre medarbejderne i butikken i gården, hvorvidt man kunne få gæstetilladelse, idet der var lagersalg i butikken den pågældende dag. Jeg føler mig derfor nærmest lokket i en fælde ved at køre ind i gården. 4. De pålagte rykkergebyrer af nu 2*100 kr. er ligeledes uberettigede, idet jeg fremsendte min indsigelse den 9/4 dvs. inden betalingsfristens udløb den 12/4. Parkeringskompagniet vendte

som anført tilbage den 10/4, hvor jeg fik besked på, at de ville vende tilbage. Jeg betalte derfor ikke, idet jeg regnede med at høre nærmere, hvorefter jeg som sagt får 2 rykkerskrivelser. Det følger af rentelovens §9b, at rykkerskrivelse med gebyr kun må fremsendes, hvis der er rimelig grund hertil. Det fremgår klart fra kommentarerne hertil, at det ikke er en rimelig grund, såfremt der er gjort indsigelse mod kravet. Jeg ser ikke andet for end at tage kontakt til jer hos Parkeringsklagenævnet, da mine indsigelser til Parkeringskompagniet bliver afvist uden begrundelse og uden dokumentation, men de alligevel bliver ved med at sende rykkere og true med inkasso, hvis ikke der betales med det samme. Jeg glæder mig til at høre jeres vurdering.

..."

"...

Har i dag 14/5 fået besked om, at Parkeringskompagniet på trods af mine indsigelser og nærværende klage har sendt afgiften til inkassoinddrivelse med 10 dages betalingsfrist (se yderligere dokumentation uploadet). Dette selvom jeg har sendt mail til Parkeringskompagniet vedr. klagen til parkeringsklagenævnet, og selvom det klart fremgår fra jeres brev ift. klagesagens oprettelse, at Parkeringskompagniet ikke må fortsætte inddrivelse.

..."

"...

Vedrørende parkeringskompagniets tvivl til saglig begrundelse:

Parkeringskompagniet sætter tvivl til den saglige begrundelse med henvisning til teksten i klagen til Parkeringsklagenævnet og teksten til parkeringsklagenævnet. Jeg mener ikke, at der er grundlag for at stille tvivl til den saglige begrundelse på dette grundlag. Det kan hertil bemærkes, at jeg fik min kæreste (██████) til at skrive klagen til Parkeringskompagniet, hvilket har skabt denne uklarhed. Jeg skriver derfor for en god ordens skyld "vi" fremover.

Vi mener derudover, at denne misforståelse er irrelevant for sagens afgørelse, da spørgsmålet er, hvorvidt der er foretaget en parkering eller ej, og vi kan ikke se hvorfor det faktum, at ██████ har siddet i bilen, har haft noget betydning herfor.

Vedrørende billeddokumentation

Vi har aldrig bestredet at have standset bilen i den pågældende bås, og har hele vejen igennem også anerkendt dette. Billeddokumentationen er et øjebliksbillede, og var der taget et billede tilsvarende sted blot 2 min senere havde båsen været tom. Vi mener derfor ikke at Parkeringskompagniet har løftet bevisbyrden for, at vi har foretaget en parkering, og vi gør i den forbindelse gældende, at der kun er foretaget en standsning. Med henvisning til skiltet på parkeringspladsen fremgår det ikke, at standsning er forbudt. Vi mener ikke, at det skal komme os til skade, at skiltningen er uklar i denne henseende. Havde der stået standsning forbudt, havde vi aldrig standset bilen i båsen.

Vi var klar over, at der var tale om en privat parkeringsplads, og straks da vi fik af vide, at vi ikke kunne få parkeringstilladelse, fjernede vi bilen. Vi ved ikke hvordan vi ellers kan have mulighed for at bevise, at dette er korrekt andet end at gøre gældende, at det må være op til Parkeringskompagniet at bevise det modsatte, da ekspedienterne i Trøjborg Lagersalg højst sandsynligt ikke kan huske hvad der skete den 17. marts 2019.

Vedrørende første henvendelse til parkeringskompagniet

Parkeringskompagniet har som andet relevant materiale vedlagt vores første henvendelse til dem. Denne henvendelse har hele tiden været vedlagt på klagesagen, jf. bilag ved navn "indsigelse af 9/4" der blev vedlagt sagen ved klagesagens oprettelse den 9/4.

Vedrørende rykkergebyr og inkasso

Endelig vil vi igen tilføje, at det er uberettiget og ikke god skik, at [REDACTED] (hvis navn bilen står i) under forløbet har modtaget 3 rykkere samt sms og brev fra inkasso, da forfølgningen burde være stoppet straks vi fremsendte klagen den 9/4. Beløbet er derfor under alle omstændigheder uberettiget hævet fra 750,00 kr. til 1.152,12 kr.

Overblik over vores påstande

Overblik over vores påstande

Vi gør primært gældende, at der ikke er foretaget en parkering, men alene en standsning i den pågældende bås i 1-2 minutter. Det må være op til Parkeringskompagniet at bevise det modsatte, og deres uklare skiltning skaber ikke grundlag for at fastslå, at standsning er forbudt.

Subsidiært gør vi gældende, at det er uberettiget at afgiften er hævet fra 750,00 kr. til 1.152,12 kr., da vores første klage blev indsendt inden betalingsfristens udløb, hvorefter Parkeringskompagniet skulle stoppe inddrivelsen, indtil nærmere klarhed om kravet forelå. Vi henviser i den forbindelse særligt til Parkeringskompagniets mail af 10. april 2019, hvoraf fremgår:

”Hej [REDACTED] Jeg tjekker op på sagen, hurtigst muligt med vores tekniske ansvarlige. Med venlig hilsen [REDACTED].”

Det næste vi hører efter denne e-mail er en rykkerskrivelse, ligesom vi modtog mail og brev fra inkasso selv efter Parkeringskompagniet var blevet bekendt med, at sagen var sendt til Parkeringsklagenævnet.

Vi har ikke yderligere bemærkninger.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Til støtte for den nedlagte påstand vedr. parkeringen gøres gældende,

at Parkeringskompagniet oplyser, at der er foretaget en parkering jf. billede dokumentation
at Parkeringsklagenævnet er kompetent til at behandle tvisten,
at Det følger af parkantens besvarelse og klage at der foreligger en tvist,

Parkeringssselskabets bemærkninger til klagen

Først og fremmest kan det indledningsvis nævnes, at kundens første henvendelse lyder på følgende:

”Hej Parkerings-kompagniet. Jeg har angiveligt fået en parkeringsbøde fra d. 17/3, nr 128109. En bøde jeg ikke mener er berettiget. Først og fremmest har der aldrig været en bøde i min bils rude. Jeg mener derudover ikke, at min bil har været parkeret på det pågældende sted. Jeg kørte ind i gården, hvorefter min kæreste hoppede ind i forretningen, der også lå i selve gården (Trøjborg lagersalg) for at spørge, hvorvidt Vi måtte parkere i gården. Vi fik med det samme afvide, at der var tale om en privat parkeringsplads, hvorfor vi straks kørte videre for at finde en parkeringsplads et andet sted. Derfor mener jeg på ingen måde, at bøden er berettiget, da der kun var tale om en kortvarig standsning med det formål at spørge, hvorvidt vi måtte parkere i gården, hvis vi skulle handle i butikken, der også LÅ i gården. På intet tidspunkt kom der nogle hen til bilen, og jeg forstår

derfor heller ikke, hvordan der kan være udskrevet en bøde på det grundlag Jeg vil derfor meget gerne have yderligere beviser for, hvorfor I anser bøden for berettiget. Jeg vil desuden gerne vide, hvordan jeg, såfremt klagen ikke tages til følge, kan påklage bøden til parkeringsklagenævnet, da dette i så fald bliver næste skridt. ”

På baggrund af dette kan det bemærkes at kunden først og fremmest har foretaget en parkering, der henvises til Billeddokumentation af parkeringen. Kunden skriver endvidere at der på intet tidspunkt er kommet nogen hen til bilen og udskrevet en afgift, dette er tvivlsomt eftersom at vi jo har dokumentation på parkeringen, hvorfor det antages at parkeringsvagten jo har pålagt parkanten en afgift, efter at billede dokumentationen er taget.

Der stilles endvidere tvivl til parkantens saglige begrundelse, da parkanten i sin klage til os skriver følgende:

”Min kæreste hoppede ind i forretningen, der også lå i selve gården (Trøjborg lagersalg) for at spørge, hvorvidt Vi måtte parkere i gården.”

Modsat skriver parkanten i sin klage ind til klagenævnet:

”Jeg kører en søndag ind i gården på Tordenskjoldsgade 23-25,8200 Aarhus N, hvor jeg ser, at der er skiltning med ”privat parkering”. Jeg skal ind i en butik, der ligger inde i selve gården, hvorfor jeg standser bilen, for straks at gå ind og spørge i butikken(I GÅRDEN), hvorvidt det er muligt at få en gæstetilladelse. Jeg får af vide, at dette ikke er muligt, hvorefter jeg straks går ud og fjerner bilen.”

Det er vores opfattelse og vurdering at kunden først og fremmest har foretaget en parkering i en opmærket bås,

Billeddokumentation af parkeringen på: Tordenskjoldsgade 23-25,8200 Aarhus N
(se foto)

...”

” ...

Vores bemærkninger vil fortsat ikke være uændret, da vi stadfæster vores tilkendegivelse til sagen. Vi gør det primært gældende at der som sagt er foretaget en parkering, lige ud fra et skilt hvor det fremgår ”Beboerparkering”. Det er vores opfattelse at dette med første øjekast indikerer, at der ikke bør foretages parkering i de opmærkede båse uden at have tilladelse. Endvidere gør vi det gældende at der ej heller ikke, er at finde nogen personer i bilen, samt at bilen er slukket. Afslutningsvis er det altså vores vurdering at der er tale om en definerbar parkering, og ikke en standsning.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Indklagede har oplyst i sagen, at kontrolafgiften er udstedt ved "egenkontrol", hvor pladsens ejer har foretaget parkeringskontrollen og udstedt kontrolafgiften.

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, stk. 2:

" ...

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

..."

Da "den, der pålægger afgiften" må forstås som den, der konkret kontrollerer, udsteder og pålægger køretøjet kontrolafgiften, og da udstederen i denne sag ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet, og ikke er identisk med den juridiske enhed, Parkeringskompagniet ApS, der er tilmeldt Parkeringsklagenævnet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand