

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	2582
Klageren:	████████████████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet klageren har anført, at observationstiden var for kort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. november 2019, kl. 12:28-12:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3418, H.I. Biesgade 8, Hobro".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig digital P-tilladelse eller gyldig kontrollerbar P-tilladelse i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

- P-tilladelse placeret let kontrollerbart i forruden
- P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"P INFO

MAN-SØN 00-24

GÆSTEPARKERING

Parkering tilladt i maks. 1 time på P-skive eller med gyldig Q-Park P-tilladelse

- P-skive påbudt
- P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden
- P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet klageren har anført, at observationstiden var for kort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Overskriften for klagen er for kort observationstid ved ældreboliger, samt ukonkret info for nye parkeringsforhold ved ældreboliger - som det er skrevet i min klage til Q-Park: Den 9. november skulle jeg hente min gamle svigermor [REDACTED], der bor i ældreboligen [REDACTED]. Jeg holdt ud for H.I. Biesgade 12 (ikke nr 8), der hvor jeg har kunnet parkere i mere end 10 år som en del af min svigermors lejemål. Jeg gik op til min svigermor, hvor jeg fandt, at hun ikke var i besiddelse af en Q-park P-tilladelse, som man jo kunne forvente i forhold til det lejemål hun har. Jeg gik ud for, at flytte bilen, så jeg kunne holde reglementeret – men det var for sent, der var allerede udstedt en kontrolafgift på baggrund af obs fra kl. 12.28 – 12.32 – så selvom min svigermor havde haft lov hjemmel/Q-park P-tilladelse ville jeg ikke kunne have nået at placere P-tilladelsen i bilens forrude, som det er kotume for den slags tilladelser. Jeg tænker, at 4 minutters observation ved ældreboliger, hvor verden ikke går så hurtig mere, er alt for kort tid. Jeg ville under ingen omstændigheder have kunnet nå at afhente min svigermor indenfor observationstiden Hvis P-tilladelserne kun kan udstedes på baggrund af registreringsnummer fra lejernes egne biler, som min svigermor er bekymret for, er 4 minutters obs selvfølgelig nok – men er det tilfældet, fremgår det på ingen måde af skiltningen. Q-park har overtaget opsynet med P-pladsen fra denne måned – fortæller min svigermor. Min svigermor og vi som

pårørende, har ikke klarhed for hvad det betyder for parkeringsmulighederne ved min svigermors hjem - Hvordan får min svigermor mulighed for at erhverve en Q-park P-tilladelse, så hendes pårørende kan parkere, ved hendes ældrebolig? Så på baggrund af uklarheden omkring de nye parkeringsforhold ved min svigermors ældrebolig, uklart for både vi pårørende og min gamle svigermor, samt den meget korte observationstid og min intention om selvfølgelig at holde reglementeret, mener jeg, at I bør frafalde kravet om kontrolafgift. Jeg håber, at I med dette og de vedhæftede dokumenter - har det I skal bruge for at kunne afgøre sagen.
..."

"...

Q- park skriver, at beboerne HI Biesgade 8 Hobro den 28. oktober er blevet orienteret om de nye parkeringsforhold. Min svigermor bor [REDACTED] – Min svigermor fortæller, at hun ikke har fået noget brev.

Q- park oplyser, at der er gæsteparkeringspladser, disse pladser såvel som oplysningerne om deres eksistens, altså skiltningen om dem – er længst borte fra indkørslen til p-pladsen, bag skur og trappe-/elevatortårn og eneste skiltningen om pladserne er placeret ca. 75cm over niveau ved de 2 pladser. Så du skal vide, at de er der for at få øje på dem.

Min svigermor har som tidligere nævnt haft parkeringsret som en del af sit lejemål, og Hobro Boligforening udstedte en fysisk p-tilladelse 2015 til hende, som vi gæster kunne lægge i bilens forrude, så vi kunne vise, at vi havde ret til at parkere der.

Jeg vedlægger foto af Boligforeningens tilladelse.

..."

"Svar på Q- parks bemærkninger af den 17. februar 2020 Jeg har vedlagt foto af den gamle P- tilladelse for at vise, at det var rimeligt at forvente, at min svigermor selvfølgelig havde fået en ny P-tilladelse, der var gældende for Q-Park. - Og at jeg derfor gik op til min svigermor for at hente den forventede P- tilladelse. Jeg gav mig ikke til at gå rundt på P-pladsen for at se om, der kunne ske at være pladser, hvor der skulle bruges P-skive, da der jo på skiltet til P-pladsens indkørsel og der hvor jeg holdte var skiltet med teksten: "Parkerung kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse" "P-tilladelse placeres let kontrolbart i forruden " Der er således ikke gjort opmærksom på, at parkering med P skive er muligt. Jeg stiller mig derfor uforstående overfor Q-Parks påstand om det logiske i, at jeg i stedet skulle have gået rundt på P-pladsen for at orientere mig om, der var P-pladser, hvor jeg kunne parkere med P-skive. Men jeg er da nysgerrig på, om det er kotume for Q-park, at det er altid er muligt at finde P-pladser, hvor man kan parkere med P-skive, når det fremgår af skiltningen, at man kun kan parkerer med en gyldig tilladelse udstedt af Q-park. - og det ligeledes er helt i orden at parkere og gå rundt og afsøge P-pladsen – dette er nyt for mig og måske også for parkeringsnævnet. Min svigermors "oplysninger" om parkeringsforhold fik hun senere gennem snak med naboer - og efterfølgende har hun fået indhentet oplysninger telefonisk ved boligselskabet, altså viden hun ikke havde den 9. november i ugen efter at Q-park havde overtaget P-pladsen. Jeg undre mig over at Q-Park mener, at manglende informationsbrev er et forhold mellem min svigermor og pladsejer/boligselskabet, da jeg læser ud af brevet af 17. februar, at det er Q-Park, der skulle have skrevet et brev af den 28. oktober 2020.

..."

"Jeg vil fastholde, at jeg udfra Q-parks skiltetekst på min svigermors lejemål, kun kunne forvente, at hun fortsat have en parkeringstilladelse, der kunne placeres i bilens forrude – og at 4 minutters observationstid i den forbindelse er for kort tid. Ligesom jeg vil fastholde, at informationerne på skilte er mangelfulde og den skriftlige information ved overgangen til Q-park er manglende. Og dette er et forhold mellem Boligforeningen og Q-Park. Formålet med Q-parks tilstedeværelse ved min svigermors ældrebolig må været at sikre

parkeringsforhold for beboerne og hvis man ikke magter en ordentlig information, må Q-park kunne udvise en vis konduite i opstarten/overgangsperioden overfor kunderne/ beboerne i ældreboligerne og deres pårørende. ...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 9. november 2019 inden kl. 12.28 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3418, H.I. Biesgade 8, Hobro, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen fysisk eller digital P-tilladelse var for køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 2861509, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 13. november 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 16. december 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at parkeringen ikke foretages på pladsen, når køretøjet ikke har den påkrævede tilladelse og en sådan ikke kan skaffes.

Beboerne i H.I. Biesgade 8 er ved brev af 28. oktober 2019 blevet informeret om, at man som lejer kan ansøge om en parkeringstilladelse til et køretøj, der er indregistreret i lejerens navn.

Idet beboerne og således dem, som har adgang til en P-tilladelse og til parkering på området, er informeret om, at der kun kan udstedes P-tilladelse til køretøjer registreret i lejers navn, kan det ikke anses nødvendigt, at dette fremgår af skiltningen.

Det kan ikke pålægges selskabet, at klager ikke var blevet informeret herom inden parkeringen – i så fald måtte klager foretage parkeringen et andet sted, indtil det var undersøgt om den nødvendige P-tilladelse kunne skaffes. Der fremgår ingen steder af skiltningen ved P-båsen, hvor klager parkerede, at dette er gæsteparkering.

Der er på området to parkeringspladser, som tydelig er angivet med ”gæsteparkering”, hvor man kan parkere i 1 time med P-skive (bilag 5).

Idet klager, som redegjort for ovenfor, ikke ville være i stand til at skaffe den påkrævede parkeringstilladelse, ses en redegørelse for observationstiden ikke relevant i denne sag.

Når klager forlader køretøjet velvidende, at de skiltede vilkår ikke er overholdt og uden vished om, den påkrævede P-tilladelse kan skaffes, må klager anses at have accepteret risikoen for, at der kan blive pålagt den varslede kontrolafgift.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet fastholder, at alle beboere er blevet informeret om ændringerne af parkeringsreglerne ved brev af den 28. oktober 2019. Har beboeren, klager skulle besøge, ikke modtaget dette, er det et forhold mellem beboeren og pladsejer. Det skal dog bemærkes, at klager selv oplyste i sin oprindelige klage, at *"Hvis P-tilladelserne kun kan udstedes på baggrund af registreringsnummer fra lejernes egne biler, som min svigermor er bekymret for..."*. Selskabet må stille sig uforstående overfor, hvor klagers svigermor har denne oplysning fra, hvis det omtalte brev ikke er blevet modtaget.

Selskabet må i øvrigt afvise klagers påstand om, at skiltningen ikke skulle være tilstrækkelig. Som det fremgår af billeddokumentationen i bilag 1, var der et skilt placeret få meter fra klagers køretøj, klager kunne således nemt orientere sig om dette og til fods fra køretøjet gøre sig bekendt med indholdet.

Det fremgår tydeligt af skiltningen, at parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse fra selskabet – den fremlagte P-tilladelse er ikke fra selskabet, hvorfor det må stå klart for klager, at denne ikke længere ville kunne anvendes.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. januar 2020.

..."

" ...

Det er korrekt, at det på skiltningen ved indkørslen til området kun fremgår, at parkering er tilladt med P-tilladelse (bilag 6) – dette skyldes, at størstedelen af pladsen er forbeholdt køretøjer med P-tilladelse. Men det fremgår tillige, at denne P-tilladelse skal være en gyldig P-tilladelse fra selskabet. Da klager ikke var i besiddelse af en sådan, burde klager allerede ved ankomst til området have foretaget parkeringen et andet sted indtil det var afklaret om den påkrævede P-tilladelse, som angivet på indkørselskiltet, kunne skaffes.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det er pladsejer, der har udsendt informationsbrevet af den 28. oktober 2019 – det er på intet tidspunkt oplyst, at dette skulle være sendt af selskabet, hvorfor det må fastholdes, at det er et forhold mellem beboeren på området og pladsejer, hvis denne ikke har modtaget dette brev.

Idet sagen må anses fuldt belyst, skal selskabet anmode sekretariatet om afslutte udvekslingen af bemærkninger og indstille sagen til Nævnet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. januar 2020 og duplik af 17. februar 2020.

..."

” ...

Selskabet tillader sig tillige at kommentere på klagers indlæg af 1. maj 2020, idet selskabet ikke tidligere har fået frist til at forholde sig hertil.

Det bemærkes, at havde klager kunne dokumentere, at en gyldig P-tilladelse var indhentet og placeret i køretøjet umiddelbart efter udstedelse af afgiften, ville selskabet selvfølgelig have medtaget dette i sin vurdering af afgiften. Men idet det står klart, at klager ikke ville kunne skaffe den påkrævede P-tilladelse, er dette spørgsmål uden relevans for denne sag.

Selskabet må med henvisning til den tidligere redegørelse fastholde, at skiltningen tydelig angav, at der skulle være en P-tilladelse fra selskabet samt at alle beboere var informeret om, at kun køretøjer, der var indregistreret i lejers navn kunne få en P-tilladelse samt at oplysninger fra klager selv peger på, at beboeren, klager skulle besøge, var bekendt hermed.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. januar 2020, duplik af 17. februar 2020 og indlæg af 17. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Lennart Fogh) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Der er endvidere skiltning om gæsteparkering hvoraf fremgår, at parkering er tilladt i maks. 1 time med p-skive eller med gyldig Q-Park p-tilladelse.

Skiltningen er placeret således, at klageren ved sin parkering alene har passeret skiltningen – herunder indkørselsskiltningen – der angiver at parkering er tilladt med Q-Park p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at hun skulle besøgte et familiemedlem og gik op for at få en p-tilladelse.

Klageren, der ikke er beboer i ejendommen, har oplyst, at hverken hun eller familiemedlemmet har været bekendt med beboerinformationen om nye parkeringsforhold.

Herefter lægges det til grund, at klageren ikke har brugt mere tid end med rimelighed kunne anvendes på at indrette sig efter de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften derfor ikke er udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Klageren skal forholde sig til skiltningen gældende for den bås som klageren benytter. Det fremgår tydeligt af p-skiven at parkering kan ske her i en time med indstillet p-skive og udover en time med gyldig p-tilladelse.

Klageren kunne ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med de skiltede regler og vilkår.

Klageren kunne med lethed indhente p-tilladelse inden for 1 time.

Hvorvidt der er omdelt beboerinformation eller ej er uden relevans, henset til at klageren er parkant og ikke beboer. Klager skal altså forholde sig til skiltningen på parkeringspladsen.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand