

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 2179

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker principalt sagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. september 2019, kl. 11:59-12:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Tegholm Allé 9A, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse.

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse, hvilket klageren har anført skyldes for kort tid til at indhente gæstelicens.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

I forbindelse med fraflytning af mit tidligere lejemål, [REDACTED] var jeg søndag d. 1. september 2019 kørt i en lånt varebil til adressen for at afhente de sidste møbler, som jeg havde stående hos min ven i lejligheden. Jeg parkerede varebilen kl. ca. 11:55 på den tilhørende private parkeringsplads. Da parkeringspladsen er privat, må man kun parkere der med en gyldig P-licens, eller en gæstelicens som kan lånes af beboerne. Da den private parkeringsplads ikke tillader parkering ved hjælp af parkeringsskive eller betalings-app, så som EasyPark, er eneste mulighed for gyldig parkering i overensstemmelse med parkeringsvilkårene en gyldig p-licens eller gæstelicens, som skal afhentes hos beboerne, som er i besiddelse af disse. Da jeg ikke længere boede på adressen, havde jeg ikke en gyldig p-licens, og det var derfor nødvendigt for mig at hente en gæstelicens hos min ven, som fortsat boede i lejligheden på 6. sal. Jeg forlod da varebilen i 5-6 minutter for at hente gæstelicensen på 6. sal, for derefter at gå direkte tilbage til varebilen og placere den i forruden. Her finder jeg en kontrolafgift på kr. 795,-. Jeg mener på denne baggrund, at kontrolafgiften bør bortfalde, da kontrolafgiften blev pålagt, mens jeg var oppe og hente gæstelicensen, og jeg var alene væk i ca. 5-6 minutter for at hente gæstelicensen, og jeg gik direkte tilbage til varebilen for at placere denne i forruden. Jeg har endvidere taget billeder af den gyldige gæstelicens, som jeg var oppe og hente, som dokumenterer, at jeg rent faktisk var oppe og hente denne, og at jeg rent faktisk var i besiddelse af en gyldig gæstelicens til at parkere på pladsen. Billederne er også sendt til parkeringsselskabet i forbindelse med min klage. Hele forløbet kan bekræftes af tre vidner. Én værende min bror der var med i varebilen, samt de to der boede på adressen. Efter at have modtaget kontrolgebyret af parkeringsselskabet, EuroPark, den 1. september 2019, kl. 12:02, sendte jeg senere samme eftermiddag en klage til parkeringsselskabet, hvor jeg vedhæftede billederne som dokumentation for, at jeg havde været oppe og hente gæstelicensen, da kontrolafgiften blev pålagt. Jeg fik et autosvar om de havde modtaget klagen kl. 15:53. Efter to måneder, d. 2. november 2019, modtager jeg så en mail der ligner et auto-genereret svar, der ikke forholder sig konkret til klagen – hvor der står min klage ikke kan tilgodeses og kontrolgebyret ikke kan annulleres. På baggrund af ovenstående hændelsesforløb er det min klare opfattelse, at kontrolafgiften skal annulleres/bortfalde, da jeg på tidspunktet for udstedelsen af kontrolafgiften var oppe og hente gæstelicensen, og at jeg alene var væk i ca. 5-6 minutter, hvilket må være rimelig tid til at hente en gæstelicens. Det bemærkes, at jeg skal hen over gården og op på 6 sal for at hente gæstelicensen, og at der ikke er andre muligheder for at skaffe gæstelicenser end at afhente disse hos bebyggelsens beboere. Det bestrides dermed, at jeg har overtrådt parkeringsvilkårene på pladsen, da jeg indenfor rimelig tid (5-6 min.) har hentet den gyldige gæstelicens og placeret denne i forruden, som påbudt efter skiltningen på pladsen. Jeg vil endvidere gerne henvise til dommen U.2014.1311, som jeg mener er sammenlignelig med forløbet i denne sag.

...”

”Jeg ønsker ikke at fremlægge syn og skøn eller vidnebevis for parkeringsklagenævnet. Det anførte om vidner var således blot for at forklare hændelsesforløbet og understrege, at der findes flere personer, som kan bekræfte det beskrevne hændelsesforløb i klagen, som i øvrigt underbygges af de fremlagte bilag for nævnet. Det er således min klare opfattelse, at sagen er egnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet, og at afgørelsen kan træffes på skriftligt grundlag. Det bestrides i sin helhed, at der foreligger særlige omstændigheder i sagen, som bevirker, at sagen ikke kan behandles på skriftligt grundlag. Det anførte i klagen om hændelsesforløbet fastholdes i sin helhed. Som anført i klagen er det ikke muligt at parkere ved p-skive eller betalingsapp, og det er således alene tilladt at parkere på parkeringsarealet med gyldig p-tilladelse/gæstelicens. Det er ikke muligt at afhente p-tilladelsen/gæstelicensen forud for parkeringen, idet der er tale om en fysisk gæstelicens/p-tilladelse, som alene kan afhentes hos bebyggelsens beboere. Som anført forlod jeg alene varebilen i 5-6 minutter for at hente p-tilladelsen hos min ven, som bor i bebyggelsen, hvor jeg skal tværs over gården og op på 6 sal for derefter at gå direkte tilbage til varebilen og placere den i forruden. Jeg har ligeledes ved billeder dokumenteret, at jeg var oppe og hente denne p-tilladelse. Det er fortsat min klare opfattelse, at kontrolafgiften skal annulleres/bortfalde, da jeg på tidspunktet for udstedelsen af kontrolafgiften var oppe og hente p-tilladelsen, og at jeg som anført alene var væk i 5-6 minutter. Det skal igen understreges, at det ikke er muligt skaffe denne p-tilladelse/gæstelicens forud for parkeringen, da den eneste mulighed er at afhente denne fysisk hos bebyggelsens beboere, som har fået udleveret disse p-tilladelser/gæstelicenser, som de kan udlevere til deres gæster og besøgende, så de kan parkere på arealet. Derudover vil jeg igen henvise til dommen U.2014.1311, og det er min klare opfattelse, at jeg ikke har parkeret i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kan bruges på at hente en p-tilladelse/gæstelicens, idet jeg alene var væk i 5-6 minutter, og at jeg dermed ikke har overtrådt parkeringsvilkårene.”

”

Jeg henholder mig det til det tidligere anførte. I nærværende sag fremgik det alene af parkeringsskiltet, at "Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse". En gæst til en beboer i bebyggelsen kan således ikke - som tidligere anført - ved brug af eksempelvis en betalingsautomat skaffe anden gyldig parkeringshjemmel end en p-tilladelse. I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om p-tilladelse på denne baggrund forstås sådan, at det er muligt at parkere uden p-tilladelse i en kort periode, mens p-tilladelsen afhentes. Der er ikke ved skiltningen fastlagt det tidsrum, der kan anvendes til at hente en p-tilladelse. Parkering uden p-tilladelse må herefter anses for berettiget i den tid, der af en almindeligt agtpågivende og mobil bilist med rimelighed kan anvendes til at hente en p-tilladelse. Det er heller ikke på parkeringsskiltet angivet, hvor og hvordan p-tilladelse hentes. Jeg er dog som tidligere beboer i bebyggelsen bekendt med, at beboerne i bebyggelsen får udleveret disse p-tilladelser/gæstelicenser, som de herefter skal udlevere til deres gæster således, at de kan parkere på parkeringsarealet. Jeg har alene brugt 5-6 minutter på at hente denne p-tilladelse, og jeg gik direkte tilbage og lagde den i forruden, hvilket jeg har dokumenteret (se fremlagte billeder), og jeg har således dokumenteret, at jeg var i besiddelse af en gyldig p-tilladelse til arealet. Jeg fastholder endvidere, at omstændighederne i dommen U.2014.1311 Ø er sammenlignelige med nærværende sag. Netop fordi at landsretten i sine præmisser generelt udtaler følgende: "I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås sådan, at det er muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, medens gæstekort hentes. X har ikke i den foretagne skiltning fastlagt det tidsrum, der kan anvendes til at hente gæstekort. Parkering uden gæstekort må herefter anses for berettiget i den tid, der af en almindeligt agtpågivende og mobil bilist med rimelighed kan anvendes til at hente gæstekort". Jeg fastholder endvidere, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at der ikke foreligger omstændigheder, som bevirker, at nævnet

ikke kan træffe afgørelse i sagen på skriftligt grundlag. Jeg ønsker således ikke at udmelde syn og skøn eller indkalde vidner.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager ønsker at fremlægge syn og skøn samt vidnebevis for Parkeringsklagenævnet.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2179, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Indklagede afvisningspåstand begrundes i sagens kompleksitet, sagens faktiske omfang, herunder det nødvendige substantielle omfang af sagsmaterialet, og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da vidneførelse ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet, ligesom der ikke kan udmeldes syn og skøn. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 2179, uegnet til sagsbehandling af Parkeringsklagenævnet.

I den forbindelse bemærkes det, at sagsbehandlingsomfanget er så omfangsrigt, at en udelukkende skriftlig behandling af sagen vil medføre, at sagen belyses utilstrækkeligt, hvorved grundlaget for afgørelsen ikke kan tilvejebringes tilstrækkeligt, hvorfor behandling af klagen ved Parkeringsklagenævnet ikke vil være forsvarligt.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tegholm Allé 9A, pladsnr.: 9253, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Tegholm Allé 9A, pladsnr.: 9253, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse samt at p-tilladelsen skal placeres let læselig i frontruden.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager beskriver i klagers beskrivelse af klagen, at være bekendt med de skilte regler og vilkår for parkering på parkeringspladsen, inden klager indfinder sig på parkeringspladsen. Klager har således haft rig mulighed for, at opnå en gyldig p-tilladelse forud for parkeringen.

Parkeringen er sket uden en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude, hvorfor der ikke er parkeret i overensstemmelse med de skilte regler. Det bemærkes i denne forbindelse, at klager erkender, at der ikke har været en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude på tidspunktet for p-vagtens observation.

Observationstiden er fastlagt ud fra hvilke behov der er på den enkelte plads.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90799012 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. november i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klager i klagers replik af den 10. december 2019 tilkendegiver, at der fortsat findes flere personer som kan bekræfte det af klager fremlagte hændelsesforløb. Indklagede fastholder derfor indklagedes principale påstand om, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, henset til, at klagers bemærkning må forstås sådan, at klager de facto fortsat ønsker at gøre brug af vidnebevis.

Yderligere fastholder indklagede, at parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, henset til sagens kompleksitet, herunder specielt, at der ikke kan ske fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet, da der ikke kan udmeldes syn og skøn.

Udmeldelse af syn og skøn er en nødvendig del af sag 2179, henset til klagers beskrivelse af hændelsesforløbet, herunder at klager ikke mener at have "parkeret i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kan bruges på at hente en p-tilladelse/gæstelicens". Indklagede bestrider at, der ikke er parkeret i et tidsrum, der ligger ud over det, som med rimelighed kan bruges på at hente en p-tilladelse/gæstelicens.

Der kan således ikke træffes afgørelse i sagen på udelukkende skriftligt grundlag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes principale afvisningspåstand, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. november 2019.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var placeret en gyldig p-tilladelse i køretøjets frontrude.

Der er således ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte regler. Det er klagers ansvar, at der parkeres i overensstemmelse med de skilte regler og har ved parkeringen, accepterede de skilte vilkår, herunder at hvis der parkeres i strid med de skilte regler vil der kunne pålægges et kontrolgebyr.

Indklagede bemærker, at U.2014.1311 Ø er en konkret vurderet dom, hvor de faktiske fysiske rammer på parkeringspladsen blev lagt til grund. Dommen er derfor uden relevans for indeværende sag og Parkeringsklagenævnet skal se bort fra den.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. november 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, som skal placeres let læselig i forruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:59-12:02 uden p-tilladelse.

Klageren har fremlagt foto af p-tilladelse, gyldig fra 01-01-2017 til 31-12-2019.

Klageren, der tidligere har haft bopæl på adressen, har oplyst, at det er muligt at indhente gæstetilladelse på området, og at han skulle hente en gæstetilladelse hos en beboer på 6. sal.

Indklagede har anført, at klageren, som tidligere beboer var bekendt med vilkårene på området, hvorfor han kunne have indhentet en p-tilladelse/gæstelicens forud for parkeringen.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om p-tilladelse forstås således, at det skal være muligt at parkere uden p-tilladelse eller gæstekort i en kort periode, mens gæstekort indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente gæstekort, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klageren har fremlagt foto af p-tilladelse, 01-01-2017 til 31-12-2019, optaget på et andet tidspunkt end kontroltidspunktet.

Klageren, der tidligere har haft bopæl på adressen, har oplyst, at det er muligt at indhente gæstetilladelse for området, og at han skulle hente en gæstetilladelse hos en beboer på 6. sal. Sidstnævnte er ikke dokumenteret eller på anden vis underbygget eller sandsynliggjort af klager.

Indklagede har anført, at klageren som tidligere beboer var bekendt med vilkårene på området, hvorfor han kunne have indhentet en p-tilladelse/gæstelicens forud for parkeringen.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om p-tilladelse forstås således, at det skal være muligt at parkere uden p-tilladelse eller gæstekort i en kort periode, mens gæstekort indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger har haft tilstrækkelig tid og kendskab til at indhente gæstekort, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved