

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022****Sagsnummer:** 1966**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med tilrettet gæstekort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. juli 2019, kl. 09:20:24-09:36:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1289 Spurvegården 1, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skiltning på området:

”Parkeringsbestemmelser

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00 – 24.00

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt indenfor markeret bås alle dage 00.00 – 24.00

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk 790/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var forsynet med gæstekort, hvor der var sket tilretning af datoen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg skriver på vejne af min søn kammerat som har modtaget dette kontrolgebyr mens vi var på ferie, og hen skulle hente firmabilen som de deler, da de arbejder samme sted. I firmabilen lå der de her gæstekort som desværre var skrevet forkert dato på nogen af dem, dette har jeg ([REDACTED]) en anden sag kørende på med løbe nummer(866961). Sagen er den at Christian havde ikke mulighed for at få andre gæstekort, da vi var på KRETA den uge, og derfor rettede han i datoen, det tænkte han var i orden da han ikke havde mulighed for at fremskaffe nye tilladelser kl 0630 om morgen. og Vi var bortrejst - og han kender ingen i Spurvegården foruden os. Håber i kan hjælpe os.

...”

” ...

Jeg kan se hvad ParkZone skriver men er stadig utilfreds over det. Min søns ven var presset da det var tidlig morgenstund, han skulle møde på arbejde og kender ingen her i spurvegården som kunne hjælpe ham, da vi var på Kreta selv. Og selvfølgelig er det ikke samme kuglepen eftersom det var hans og ikke vores, han handlede i god mening og dette er ikke kutyme at rette i gæstekort af ham men han havde ikke andre muligheder denne dag. Håber virkelig ikke den fastholdes da han sidder stramt i det i forvejen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i strid med parkeringsbestemmelserne.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

(foto)

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det Klagers ansvar at orientere sig om bestemmelserne for parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag, at parkering er tilladt med gyldig registrering i ParkCare eller gyldigt gæstekort alle dage 00:00 – 24:00.

(foto)

Klager har den pågældende dag parkeret med et gæstekort.

Et gæstekort er et midlertidigt p-bevis, som beboerne i området kan uddele til deres gæster. Det er parkantens ansvar, at gæstekortene er udfyldt korrekt.

I forruden af Klagers køretøj er placeret 5 gæstekort.

(foto)

Et tæt billede af de to øverste gæstekort følger herunder:

(foto)

Det fremgår af hvert gæstekort at dette er gyldig til den efterfølgende dag kl. 12.

Køretøjet er observeret den 03-07-2019 kl. 09:20 – 09:36. Ingen af gæstekortene der er placeret i forruden er gyldig til den 03-07-2019, da der er sket rettelser i gæstekortet. Det fremgår nederst på hvert gæstekort at for at kortet er gyldigt, skal alle felter være udfyldte med kuglepen og uden rettelser. En rettelse i gæstekortet vil således medføre at gæstekortet er ugyldigt.

Af billederne ovenfor ses der at være brugt to forskellige kuglepenne. Det fremgår især tydeligt af felterne hvor månederne er angivet, at der skrevet med to forskellige kuglepenne. Dette kan ikke tilregnes sjusk, men anses som rettelser, hvorved gæstekortene kan være brugt over flere omgange på forskellige datoer.

Der har således ikke været et gyldig gæstekort til det tidspunkt hvor køretøjet er observeret.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at Klager ligeledes ikke har haft en gyldig registrering i ParkCare.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt gæstebevis eller en gyldig registrering af køretøjet i ParkCare, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området alene er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af p-vagten forsynet med gæstekort, hvor datoen var rettet.

Klageren har bekræftet, at der er foretaget rettelser i gæstekortet, og at dette er sket på grund af tidspres.

Det fremgår af gæstekortets forside:

”Kortet skal være placeret synligt og let læseligt i frontruden på bilen. For at kortet er gyldigt, skal alle felter være udfyldte med kuglepen og uden rettelser. Ved tilsidesættelse af bestemmelserne kan der udstedes en kontrolafgift på kr. 750,- pr. døgn”

Da gæstekortet var rettet i datoen for parkering, var det således ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand