

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1516

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med tilrettet gæstekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. maj 2019, kl. 17:34:56-17:39:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Promenadebyen 2-16, Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Rettet/redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info
Man-Søn 00-24

Privat parkering

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse

Parkering på pladser markeret "reserveret" kun tilladt med gyldig Q Park P-tilladelse

Parkering på pladser markeret "gæster" kun tilladt med gyldig Q Park gæstetilladelse

P-tilladelse placeres let kontrollerbart i forruden

P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark

Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med tilrettet gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

De skriver i fastholdelsen af afgiften at der på gæstetilladelsen står at der skal skrives tydeligt og ikke forkert, således at der ikke er noget at tage fejl af. Ellers skal der skrives en ny tilladelse. I vejledningen står der alene at der ikke må rettes efter udsteddelsen. Der er ikke lavet rettelser efter udsteddelsen der er alene tale om at tallet i datoen 23 er optegnet ekstra tydeligt på grund af en dårlig kuglepen. Dette er ikke i modstrid med de i gæstekortets anførte betingelser. Jeg mener stadig at på trods af den dårlige kuglepen, er gæstetilladelsen udfyldt korrekt letlæselig og placeret synligt.

..."

" ...

Jeg har egentlig ikke yderligere kommentarer til parkeringselskabets lidt skiftende forklaringer af, og forstørrelser af parkeringstilladelsen. Jeg mener ikke at parkerings-vagten kan være i tvivl om hvad der står på tilladelsen, som gælder i 6 timer og jeg parkerer i under 2 timer. Jeg har ikke rettet i tilladelsen efter udsteddelsen. og hvilken interesse skulle jeg have i dette ?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder:

I den pågældende sag har klager den 23. maj 2019 inden kl. 17.34 parkeret sit køretøj reg.nr. [REDACTED] på plads nr. 2440, Promenadebyen 2-16, Odense som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der var rettet i gæstekortet i klagers køretøj (bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 2806413, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 4).

Klager fremsendte den 24. maj 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 26. juni 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

Selskabets bemærkninger:

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene for parkering samt regler for brug af gæstekort, som fremgår af bagsiden af denne (bilag 6), er overholdt under parkeringen. Det fremgår tydeligt af gæstekortes bagside, at denne kun er gyldig, når der ikke er rettet i den. Når klager angiveligt vælger at optegne et tal extra tydeligt, således at der skabes tvivl, om der er blevet rettet i gæstekortet, må denne således også bære risikoen for, at der kan blive pålagt kontrolafgift i henhold til de accepterede vilkår.

Det skal dog bemærkes, at det tydelig fremgår af billeddokumentationen af gæstekortet, at der ikke er tale blot om en optegning af et eksisterende 3-tal, da der fremgår streger under optegningen, som ikke stemmer overens med hermed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet må stille sig uforstående overfor klagers angivelse af, at der skulle være skiftende forklaringer. Kontrolafgiften er udskrevet for ugyldig tilladelse, i fastholdelsen er det uddybet, at gæstekortet fremgik, som var der rettet i det og det derfor ikke var gyldigt i henhold til vejledningen. Dette er videre uddybet og fastholdt i bemærkningerne.

Selskabet fastholder, at udfyldelsen af gæstekortet efterlader en tvivl, om der er rettet i det og at dette fremgår tydeligt af billeddokumentationen. Klager må anses nærmest til at bære risikoen for denne tvivl, da klager let kunne have undgået tvivlen ved at anskaffe og udfylde et nyt gæstekort. Det kan ikke ses urimeligt, at klager foretager de skridt nødvendige for at sikre, at udfyldelsen ingen tvivl efterlader. Vilåret om, at der ikke er rettet i gæstekortet, kan ligeledes ikke anses som urimeligt, da dette skal sikre, at parkanter ikke genbruger disse og holder på pladserne udover den tid, de har tilladelse til samt at gæstekortene ikke skal kunne anvendes som permanente tilladelser – det må forventes at en parkant, som er gæst, vil kunne få et nyt gæstekort, hvis parkeringen finder sted udover de 24 timer.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 24. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, hvor datoen fremstod rettet med et 3-tal.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet i gæstekortets skrevne dato efter udstedelse".

Da gæstekortet fremstod rettet i dateon og dermed ikke var gyldigt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand