

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1280

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 gæstekort i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. maj 2019, kl. 04:24-04:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Abildgaarden, Wittenberg, Mosel og Frankrig, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig parkerings/gæstetilladelse"
Bemærkninger: "Ej tilladt at have to gæstekort liggende i forrude".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering kun tilladt i afmærkede parkeringsbåse.

..."

Der er endvidere fremlagt foto af gæstekort, hvoraf fremgår følgende gyldighedsbetingelser:

- Der ikke er rettet på kortet
- Det er korrekt udfyldt med dato og årstal
- Det er et originalt kort
- Det er synligt i bilens forrude
- Det er letlæseligt udefra
- Der kun ligger et kort i bilens forrude

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 gæstekort, hvoraf det ene var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

der klages over kontrolgebyr af 035215362417399 udstedt d.14.5.

..."

" ...

Parkeringssselskab vil ikke besvare min henvendelse vedørende gyldigheden af indlagte gæstekort. Jf vedhæftede korrespondance. Som fører af bilen anerkender jeg ikke bøden, da der ikke forefindes en juridisk gyldig grund til at afvise et korrekt indlagt gæstekort. Parkeringssselskabet har yderligere pålagt bilen med undertegnede som fører 3 bøder, som ikke anerkendes.

..."

" ...

Jeg kan se billeder og en pdf fil fra City parkeringsservice, men ikke kopi af vores korrespondance ej heller en bekræftelse / dokumentation på at myndighederne har godkendt City Parkeringsservice sagsbehandling. Dvs. at man ikke godkender et P-gæstekort, som er korrekt udfyldt. At man påstår at der er rettet fra et et tal til seks tal. Samt at 3 dage ikke skal forstås som 3 x24 timer, med udgangspunkt i tidspunkt som Pgæstebillet blev indlagt. Endvidere skal jeg anmode City p.service bekræfte / afkræfte at deres medarbejdere er provisonslønnede, og dermed har et incitament til at skrive mange p-afgifter ud, for derved at opnå en minimusløn?

..."

" ...

Jeg mangler besvarelse af følgende fra City Parkeringsservice (CP), som jeg vil forelægge en juridisk rådgiver. 1) Hvorfor er to indlagte gæstekort med korrekte udfyldte datoer ikke gyldige, er dette stadfæstet ved en domstol? 2) CP mener at der er rettet en dato på et gæstekort, jeg mangler bevisførelse for dette? Det er

meget tydeligt på billedet, at der ikke er rettet en dato. 3) Der er pålagt en kontrolafgift, som ikke er modtaget. Hvorfor? 4) CP har en 3-dags regel, som kan tolkes som på 2 måder og mangler at præcisere om det er en dag fra kl. 00.00 til 24.00 eller 3 døgn fra det tidspunkt P-kortet indlægges? Da CP ikke har præciseret dette og da CP laver kontrolcheck om natten, vil mange gæster som ikke er opmærksomme på dette, men som ikke ønsker en kontrolafgift fejlagtigt modtage en. I den forbindelse ønsker vi oplyst CP's aflønning af personalet: Får personalet løn i forhold til vore mange bøder der bliver udskrevet. Vi vil gerne stille dette spørgsmål til nuværende og tidligere personale. 5) CP udskriver kontrolafgift med begrundelse af, at gæstekort er et kopi, jeg skal anmode CP kontakte ejendomskontoret, som udleverer P-gæstekort? Endvidere oplyse at det er gratis at få udleveret så mange P-gæstekort man ønsker. Jeg ser frem til CPs besvarelse derved at vi kan få en uvildig sagsgennemgang ved Parkeringsklagenævnet og Domstolene. Jeg skal også anmode CP returnere uretmæssig opkrævede kontrolafgifter af bilens ejer, da jeg er fører af bilen.

..."

"...

Ja det omhandler alle de parkeringsbøder, som City Parkeringsservice har udskrevet til [REDACTED], som jer har været fører af mens den var parkeret på min adresse [REDACTED]

Jeg mangler besvarelse af følgende fra City Parkeringsservice (CP), som jeg vil forelægge en juridisk rådgiver.

- 1) Hvorfor er to indlagte gæstekort med korrekte udfyldte datoer ikke gyldige, er dette stadfæstet ved en domstol?
- 2) CP mener at der er rettet en dato på et gæstekort, jeg mangler bevisførelse for dette? Det er meget tydeligt på billedet, at der ikke er rettet en dato.
- 3) Der er pålagt en kontrolafgift, som ikke er modtaget. Hvorfor?
- 4) CP har en 3-dags regel, som kan tolkes som på 2 måder og mangler at præcisere om det er en dag fra kl. 00.00 til 24.00 eller 3 døgn fra det tidspunkt P-kortet indlægges? Da CP ikke har præciseret dette og da CP laver kontrolcheck om natten, vil mange gæster som ikke er opmærksomme på dette, men som ikke ønsker en kontrolafgift fejlagtigt modtage en. I den forbindelse ønsker vi oplyst CP's aflønning af personalet: Får personalet løn i forhold til vore mange bøder der bliver udskrevet. Vi vil gerne stille dette spørgsmål til nuværende og tidligere personale.
- 5) CP udskriver kontrolafgift med begrundelse af, at gæstekort er et kopi, jeg skal anmode CP kontakte ejendomskontoret, som udleverer P-gæstekort? Endvidere oplyse at det er gratis at få udleveret så mange P-gæstekort man ønsker.

Jeg ser frem til CPs besvarelse derved at vi kan få en uvildig sagsgennemgang ved Parkeringsklagenævnet og Domstolene.

Jeg skal også anmode CP returnere uretmæssig opkrævede kontrolafgifter af bilens ejer, da jeg er fører af bilen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vedr. sagsnr. 1280 Dette svar omhandler følgende kontrolafgifter: 35215362417399 udstedt 14/05/2019: Det fremgår af gæstekortene, at der kun må være et kort ad gang i forruden. 3528275831409 udstedt 16/05/2019: Gæstekortet er gyldigt 3 dage inkl. datoen på kortet. Dvs. den 13, 14 og 15maj. 35285517904534 udstedt 18/05/2019: Gæstekortet er rettet fra den 11/05 til den 16/05. Det fremgår af gæstekortet, at der ikke må rettes på dette

..."

" ...

Ud fra klager dokumentation, er der fremsendt mail til indsigelse@cityparkering.dk. Når man skriver til denne mail, modtager man følgende autosvar:

Tak for din mail. Indsigelse@cityparkering.dk benyttes udelukkende til at afsende mails. Du skal derfor ikke besvare denne mail, da din mail ikke vil blive læst. Såfremt du ønsker at gøre yderligere indsigelser mod en afgift, bedes du indtaste indregistreringsnummer og løbenummer på adressen:

http://cityparkering.dk/tkt_detail.php

Al henvendelse vedr. kontrolafgifter skal ske via vores hjemmeside www.cityparkering.dk

Hvis gæstekortet havde været gyldigt 3x24 timer, så ville der på kortet stå gyldigt i 72 timer.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

" ...

Alle afgifter som [REDACTED] har gjort indsigelse mod, er rettet til ham og ikke køretøjets ejer. Har vedlagt kopi af vores afgørelser. Vi har dog ikke besvaret indsigelsen af den 11/07/2019 vedr. kontrolafgift 003528275831409, da sagen er hos PKN.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med 2 gæstekort i forruden.

Det fremgår af gæstekortenes gyldighedsbetingelser, at der alene må ligge ét kort i bilens forrude.

Da køretøjet således var parkeret på området i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand