

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

**Sagsnummer:** 974

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S - EUROPARK  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Dennis Lange, FDM

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. november 2018, kl. 16:40-16:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3785, Solrød Center, 2680 Solrød Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
MAN-FREDAG 06.00 – 18.00  
p-skive påbudt, parkering max. 3 timer  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Den 02-11-2018 var jeg, [REDACTED], i Solrød Center klokken 16:30 for at hente en pakke hos Super Brugsen. Da jeg vender tilbage til køretøjet 16:40 er én af Europarks medarbejdere igang med at skrive parkeringsafgiften på noget der ligner en telefon/ Ipad. Parkeringsafgiften er altså ikke udskrevet eller færdig, så jeg kan få noget der ligner en afgift. Kontrolgebyret var ikke udskrevet eller på nogen måde synlig og blev derfor hverken placeret på køretøjet eller overgivet til føreren. Jeg har på ingen måde set afgiften eller fået den i hænde, da parkeringsvagten stadig var igang med at skrive den, da jeg kom ud til bilen. Da jeg kommer ud til bilen får parkeringsvagten og jeg en kort snak omkring, at jeg har holdt på parkeringspladsen for længe (23 timer), men dette er pga., at tiden er skiftet fra sommertid til vintertid og derfor er p-skiven ikke indstillet korrekt. Parkeringsvagten er fuldt ud forstående for situationen og afslutter samtalen med og jeg citerer: "Jeg sletter parkeringsafgiften i systemet, fortsat god dag til dig". Vi går herfra hver til sit - Jeg kører hjem uden parkeringsafgift og modtager den 12/11-2018 en rykker for den parkeringsafgift jeg aldrig har modtaget. Europark fastholder, at parkeringsafgiften skal betales og henviser til at kontrolgebyret er fjernet af mig eller en anden. Dog har Europark fremlagt dokumentation på, at parkeringsvagten ikke har taget billeder af parkeringsafgiften på bilen. Dette taler til fordel for mit argument omkring, at jeg simpelthen aldrig har modtaget den omtalte parkeringsafgift og endda først bliver bekendt med den bøde, som blev lovet "slettet" fra systemet ved den modtagne rykker 12/11-2018. Efter meddelelser frem og tilbage, hvor Europark svarer udenom mine spørgsmål har det derfor været nødvendigt at inddrage sagen hos jer. Den parkeringsafgift der blev lovet slettet fordi den aldrig var printet ud og slet ikke færdig på medarbejderens telefon/ Ipad har jeg aldrig fået. Dette betyder også, at jeg ikke har haft en jordisk chance for at betale, da jeg ikke har vidst hvor meget jeg skulle betale samt hvor jeg skulle betale. Det er blot pga. rykkeren på parkeringsafgiften, at jeg er blevet bekendt med den parkeringsafgift, som jeg aldrig fik.

..."

" ...

Det fremgår klart og tydeligt af APCOA's supplerende bemærkninger til klagen, at der, jf. bilag 1, fremgår en udskrift af et kontrolgebyr. Det er IKKE en udskrift af et kontrolgebyr, men derimod noget der ligner 'parkeringsforseelser', hvorfor det er ukorrekt, at der på nogen måde fremgår et kontrolgebyr, som er placeret i forruden på køretøjet. Det gør der utvivlsomt på ingen måde.

Det fremgår endvidere af APCOA's supplerende bemærkninger til klagen, at der, jf. bilag 2, fremgår 'en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj'. Det gøres gældende, at der på ingen måde fremgår en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj. Der fremgår et kontrolgebyr, men det er på ingen måde placeret under nogen som helst vinduesvisker, utvivlsomt. Da undertegnede bad om dokumentation på et kontrolgebyr blev der udelukkende vedhæftet dokumentation af den pågældende bil UDEN kontrolgebyr påsat under vinduesvisker. APCOA's påstand om, at kontrolgebyret er placeret i forruden på pågældende køretøj, er direkte urigtigt, hvilket kan ses på bilag 2. Der er ingen dokumentation herpå og jeg fastholder påstanden om, at det virker mærkeligt, at der inter partes ikke har været noget tegn på kontrolgebyret, jf. bilag 2.

På baggrund af ovenstående fastholder klager sine krav om, at kontrolgebyret fastholdes annulleret

Det fremgår af APCOA's supplerende bemærkninger til klagen, at klagers p-skive var indstillet til kl 05.30. Dette er meget muligt, men jeg ønsker alligevel at anvende muligheden til, at henvise til 'Bilag 1 – Kvittering for parkering i Køge'. Af vedhæftede bilag fremgår det, at det pågældende køretøj, herunder [REDACTED], har været parkeret i Køge '6 Bag Haverne' i tidsrummet 13:44 til 15:48. På baggrund af dette bilag er det derfor umuligt, at køretøj [REDACTED] har været parkeret i Solrød Centeret fra kl 05.30. Dette kan indgå i vurderingen af sagens rimelighed.

Til slut fremgår det at APCOA's supplerende bemærkninger til klagen, at P-skiven ikke er indstillet korrekt. Det er på ingen måde det konflikten handler om. Hele konflikten er centreret om der er givet et kontrolgebyr eller ej.

For at gøre sag ID: 974 overskuelig for Parkeringsklagenævnet, så vil undertegnede opliste sagens faktiske omstændigheder samt krav:

- Sagens faktum er, at [REDACTED] ankommer til køretøj [REDACTED] medens Europark parkeringsvagt er i gang med at indtaste køretøj [REDACTED] på elektronisk apparat. Herefter aftales kontrolgebyret annulleret, da kontrolgebyret aldrig bliver udskrevet, hvilket er grunden til, at der på ingen måde er dokumentation på et kontrolgebyr 'under vinduesviskeren på køretøjet'. Det er endvidere også grunden til, at der på ingen måde har været dokumentation på et kontrolgebyr inter partes fra tidligere henvendelser mellem klager og indklagede. Til slut er det grunden til, at der er væsentlig forskel på APCOA's dokumentation af køretøj [REDACTED] fra 02-11-18 16:50 og APCOA's dokumentation fra 02-11-18 16:51, 1 minut efter af et pludseligt opstående kontrolgebyr, som ikke ligner noget der er taget i sammenhæng med dokumentationen af køretøjet. Det fremgår af APCOA's supplerende bemærkninger, at jf. Bekendtgørelse nr. 202 af 28/2 2014, §1 stk. 2, så kan et kontrolgebyr efterfølgende eftersendes til føreren af køretøjet, hvis det IKKE HAR VÆRET MULIGT at fastgøre kontrolgebyret til køretøjet. For det første vil jeg gerne vide hvordan det ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret til køretøjet? Dernæst er det pudsigt, at det fremgår klart og tydeligt af APCOA's supplerende bemærkninger til klagen, at bilag 2 er 'en udskrift af det kontrolgebyr, SOM BLEV PLACERET UNDER VINDUESVISKEREN på klageres køretøj'. Pudsigt, at APCOA har placeret et kontrolgebyr, som aldrig har været udskrevet på køretøj [REDACTED], men hertil mener det ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret til køretøjet? Først har det ikke uskrevne kontrolgebyr været fastsat under vinduesviskerne men nu har det ikke været muligt at fastgøre kontrolgebyret til køretøjet? Grunden til, at APCOA ikke har dokumentation for kontrolafgiften i vinduesviskerne er, at da jeg ankom til køretøjet kort efter parkeringsvagten tog billeder af køretøjet velvidende, at kontrolafgiften aldrig blev printet ud, da parkeringsvagten og jeg efter 16:51 havde en længere samtale hvor kontrolafgiften stadig udelukkende var ved at blive indtastet på det elektroniske apparat. På baggrund af ovenstående har det derfor været umuligt for APCOA at skaffe dokumentation af kontrolafgiften i køretøjets forrude.
- Til slut vil klager stille sig særdeles undrende over bilag 2 omkring kontrolgebyret. Som tidligere omtalt, så er sagens faktuelle omstændigheder således, at klager ankommer til køretøjet efter parkeringsvagten, har taget billeder af køretøjet. Det vil sige, at klager er ankommet til køretøj [REDACTED] efter 16:50. Derfor undrer det mig, at jeg er ankommet efter 16:50 og 16:51 hvor parkeringsvagten stod med det elektroniske apparat fremme uden nogen udskrift på kontrolgebyret. Da jeg ankom, var

der på ingen måde udskrevet et kontrolgebyr. Som tidligere omtalt fra tidligere henvendelser, så stod jeg sammen med parkeringsvagten i længere tid efter 16:51 og aftalte, at parkeringsafgiften blev annulleret, da den endnu ikke var printet. Derfor undrer det mig, at der efter bilag 2 kl. 16:51 er et billede af kontrolgebyret, som ikke engang var printet, da jeg havde en samtale med parkeringsvagten hvortil parkeringsafgiften blev aftalt annulleret. Dette er endda også grunden til, at undertegnede først blev opmærksom på parkeringsafgiften via den rykker, som APCOA sendte for en kontrolafgift der aldrig blev givet.

På baggrund af ovenstående fastholder klager, at kontrolgebyret aldrig har været pålagt klager og dermed skal klager ikke betale for et kontrolgebyr, som aldrig har været givet. Dermed fastholdes den oprindelige og klare påstand om, at kontrolgebyret ikke skal betales, da kontrolgebyret oprindeligt er annulleret

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90616652 af den 02. november 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:40 til kl. 16:50 på parkeringspladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, parkeringspladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på pladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785, at parkering er tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 5.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:40 til kl. 16:50 på parkeringspladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af

parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Solrød Center, pladsnr.: 3785, jf. bilag 3, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at færdselsloven ikke finder anvendelse på parkeringspladsen, Solrød Center, pladsnr.: 3785 jf. U.2015.2546H.

Indklagede bemærker, at det jf. Bekendtgørelse nr. 202 af 28/2-2014, § 1, stk. 2, fremgår, at såfremt det ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret til køretøjet, kan kontrolgebyret efterfølgende eftersendes til ejeren eller føreren af køretøjet. Indklagede kan oplyse, at der den 12. november 2018 er fremsendt en gebyrfri betalingspåmindelse til registrerede ejer, hvorfor kontrolgebyret er oplagt korrekt og fastholdes.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90616652 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 09.07.2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09.07.2019

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Dennis Lange) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mandag til fredag kl. 06.00-18.00 i max. 3 timer ved anvendelse af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:40-16:50 med en p-skive indstillet til kl. 17:30/05:30.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er selskabet ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:**

Klageren har oplyst, at parkeringsvagten meddelte "Jeg sletter parkeringsafgiften i systemet, fortsat god dag til dig". Særligt henset til klagers angivelse af, at parkeringsvagten skulle have omtalt kontrolgebyr som parkeringsafgift, giver anledning til tvivl om klagers udsagn.

Hændelsesforløbet vil alene kunne oplyses behørigt ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Det fremgår af klagers egen forklaring, at klager ankom til parkeringspladsen kl. 16:30. Endvidere fremgår det af klagers egen forklaring, at klager erkender at p-skiven ikke var indstillet korrekt. Klager forklarer ligeledes, at være fremkommet til køretøjet da parkeringsvagten afslutter kontrollen med fotos af køretøjet. Klager har ligeledes forklaret, at klager og parkeringsvagten "[...] efter 16:51 havde en længere samtale [...]".

Af sagens fotos fremgår køretøjet fortsat parkeret på parkeringspladsen kl. 16:50. Endvidere fremgår det, at kontrolafgiften er udskrevet i umiddelbar forbindelse med kontrollen af klagers køretøj og i mens, efter klagers eget udsagn, at klager og parkeringsvagten har en længere samtale.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:40-16:50 med p-skive indstillet til kl. 17:30/05:30.

Såfremt det ikke er muligt at overlevere kontrolafgiften til føreren, da kan meddelelse herom efterfølgende fremsendes, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, 2. pkt.

Det fremgår af klagers forklaring, at klager har modtaget meddelelse om kontrolgebyret.

Kontrolgebyret er pålagt for urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet. Parterne er enige om, at køretøjet har været parkeret på parkeringspladsen i strid med de skiltede regler og vilkår. Den omstændighed, at der af indklagedes svarskrift fremgår, at kontrolgebyret har været placeret på køretøjet, ændrer ikke på, at køretøjet har befundet sig på parkeringspladsen i strid med skiltningen. Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S – EUROPARK er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand