

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 3310

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer)
Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. marts 2020, kl. 14:47-14:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3990, Bellakvarter P-hus 2, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P2 BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.
- P-tilladelsen skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 39900 ved brug af EasyPark og 3990 ved brug af Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet klageren har anført, at der var problemer med app'en.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg klager over afgørelsen i sagen 90955701, da betalingsmuligheder ikke er tilgængelige i nævnte p-hus den pågældende dato 4. marts 2020. Som det fremgår af klagen til parkeringsselskabet, forsøger jeg at downloade pågældende betalingsapp. Det er tidskærvende og besværligt, og det er ikke muligt at registrere bilen [REDACTED], se evt billedokumentation. Jeg forsøger derfor alternative betalingsmuligheder. I afgørelsen står der: Vi gør opmærksom på, at der er andre betalingsmuligheder på ovenstående plads. Det er i strid med sandheden. Det kan observeres og dokumenteres at jeg d. 4. marts 2020 to gange (kl. 12.10 og kl. 12.18) ringer til parkeringsselskabet. Første gang for at få hjælp, så min bil kan registreres med pågældende app. Anden gang for at få en forklaring på, hvor der afskilttes til nærmeste betalingsautomat og hvor nærmeste betalingsautomat befinder sig. Medarbejderen kan ikke hjælpe. Det kan observeres og dokumenteres, at der d. 4. marts 2020 ikke er skiltning til betalingsautomat på pladsen. Det kan observeres og dokumenteres, at der d. 4. marts 2020 ikke er synlige og tilgængelige betalingsautomater hverken ved ind/udkørsel eller på parkeringsetagerne. Jeg mener, at der som i alle andre købsituationer må lægges til grund for afgørelsen, at kunden har nem og lettilgængelig adgang til betalingsmuligheder. Det er ikke tilfældet her. App'en fungerer ikke. Der er ikke betalingsautomater på pladsen, ej heller skiltning til betalingsautomat i nærheden. Jeg har som kunde ganske enkelt ikke mulighed for at betale nævnte kontrolgebyr d. 4. marts 2020, og jeg skal anmode om, at gebyret annulleres.”

”Jeg fastholder klagen på baggrund af, at der i pågældende parkeringshus ikke er adgang til andre betalingsmuligheder end app. Som det fremgår af billedokumentation 28. april, er det ikke muligt at registrere [REDACTED] på app. På den fremsendte billedokumentation fra parkeringsselskabet fremgår det ikke tydeligt, at der er andre betalingsmuligheder i parkeringshuset, eller at der er afskiltning til andre betalingsmuligheder i området. Jvf klage d. 28. april fastholder jeg, at jeg ikke har mulighed for betaling

eftersom app'en ikke registrerer min bil, at der ikke er andre betalingsmuligheder, samt at man som kunde må have en rettighed til nem og lettilgængelig betalingsmulighed. Det er der ikke i det pågældende parkeringshus. Jeg har betalt kontrolgebyr d. 6. maj 2020 under protest. Det er meddelt til Parkeringsselskabet via meddelelsesformular d. 6. maj 2020, men jeg har ikke modtaget kvittering og dokumentation fra parkeringsselskabet."

"Med ref til Duplik vdr sag 3310 indvender og gentager jeg, at det ikke fremgår tydeligt i pågældende parkeringshus, at der er nemme og lettilgængelige alternative betalingsmuligheder til app. Endvidere at gebyr er indbetalt 6. maj UNDER PROTEST. Det er derfor ikke et signal om "accept af kravet." Jeg fastholder derfor anmodning om, at gebyret annulleres."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90955701 af den 04. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:47 til kl. 14:50 på parkeringspladsen, Bellakvarter P-hus 2, pladsnr.: 3990.

Det bemærkes, at indklagede den 06. maj 2020 har registreret fuld indbetaling på sagen.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Bellakvarter P-hus 2, pladsnr.: 3990, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Bellakvarter P-hus 2, pladsnr.: 3990, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt mod betaling via APP.

Nummerpladen skal være registreret i APP ved ankomst og inden pladsen forlades. Herudover skal nummerpladen og områdekoden være indtastet korrekt.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Som bilag 3, fremlægges en søgning på det parkerede køretøjs registreringsnummer, hvoraf det fremgår af

der den 04. marts 2020, ikke har været foretaget en registrering af registreringsnummeret [REDACTED].

Yderligere fremgår det af beskrivelsen af klagen, at klager har været bekendt med, at der ikke er foretaget en registrering i Apcoa Flow.

Det skal bemærkes, at det er muligt at registrere/betale for parkeringen via Easypark og Apcoa Flow jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90955701 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. maj 2020 med følgende bemærkninger:

Det bemærkes, at klager har haft mulighed for at foretage registrering og betaling for parkering via EasyPark, såfremt klager har oplevet problemer med Apcoa Flow app'en.

Indklagede bemærker, at der er registreret indbetaling på sagen den 06. maj 2020. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. maj 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via app.

Det fremgår endvidere af skiltningen, at nummerplade skal registreres i app ved ankomst og inden pladsen forlades, og at nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at registrere sin bil i appen, og at der ikke var anden mulighed for betaling.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne foretage parkering uden betaling. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand