

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	3112
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. februar 2020, kl. 17:10-17:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2955, Dæmningen 23, 710 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING  
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 2955 ved brug af Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg har købt p- tid ved Apoca/ Eruropark + forlængelse i forbindelse med parkering. Jeg begik desværre den fejl at taste forket bogstav i mit reg. nummer. Så i stedet for [REDACTED] havde jeg tastet [REDACTED]. Bogstaver ligger lige op af hinden på min mobil. Jeg klandrer ikke p- vagten, men finder det urmeligt at virksomheden fastholder afgiften, da jeg jo tydeligvis har betalt for parkeringen og ligeledes forlænget den. Jeg havde ingen intentioner om at snyde.”

”Jeg har ikke supplerende bemærkninger ud over at jeg fastholder min påstand om rimelighed i vurdering af min klage, da jeg havde betalt for parkering incl. supplerende tid. Jeg havde ingen intentioner om at snyde. Min forseelse består i et enkelt fejl tast af mit reg. Nr.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:10 til kl. 17:14 på Dæmningen 23, 7100 Vejle, pladsnr.: 2955. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dæmningen 23, 7100 Vejle, pladsnr.: 2955, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dæmningen 23, 7100 Vejle, pladsnr.: 2955, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og

bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "kvittering for betaling", fremgår det, at klager har foretaget en fejlregistrering af køretøjet. Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager er kender, ved en fejl begået af klager, at har foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer "██████" i stedet for det korrekte registreringsnummer "██████", ved sin registreringen i Apcoa Flow appen. Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen, jf. bilag 2, at parkering foregår på eget ansvar, og at det er klagers egen risiko, at der foretages korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer. Af bilag 2 fremgår det at klagers parkerede køretøj har registreringsnummeret ██████.

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Dæmningen 23, 7100 Vejle, pladsnr.: 2955, den 28. februar 2020, og at klager ved registrering af parkeringen, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers de facto parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Bilag 3 er Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant. Af rettens begrundelse og resultat fremgår det, at "[a]nsvaret for, at der i forbindelse med parkeringen indtastes et korrekt registreringsnummer på den parkerede bil, påhviler parkanten."

Som bilag 4 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af "██████" ikke er betaling for klagers køretøj med registreringsnummer "██████". Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering.

Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Det er ikke muligt for p-vagten, at konstatere at der er tale om en fejlregistrering.

Klager har ved benyttelsen af Apcoa Flow, accepteret de vilkår og betingelser som Apcoa Flow har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 5. Af disse betingelser og vilkår fremgår, under overskriften "Vilkår for oprettelse af en parkering samt forlængelse og stop", "BEMÆRK: Såfremt du ikke indtaster korrekt registreringsnummer og/eller pladskode, er der ikke foretaget korrekt betaling for parkeringen, hvorfor du risikerer at blive pålagt et kontrolgebyr." Klager er således orienteret

om, og har accepteret, at det er en betingelse at der indtastes korrekt områdekode i forbindelse med betaling for parkeringen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. marts 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. marts 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **1 medlem (Mette Søgaard Vammen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved er tastet "1" i stedet for "2".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet "1" i stedet for "2". Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager reelt har haft den fornødne parkeringshjemmel for parkering på området, men klager har ved en fejl angivet klageres egen bil i stedet for den lånebil, klager brugte som erstatning for sin egen bil, mens denne var på værksted. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager glemte at registrere sin lånebil og efterfølgende har godtgjort, at klager reelt havde den fornødne parkeringshjemmel, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

**1 medlem (Steen Jørgensen) udtaler:**

Klageren har i forbindelse med registrering i EasyPark modtaget en advarsel i appen i forhold til, hvorvidt det indtastede registreringsnummer var korrekt. I denne forbindelse har klager bekræftet et registreringsnummer tilhørende et andet bilmærke end det anvendte.

Klageren modtog således behørig advarsel der tvang klager til at kontrollere det indtastede registreringsnummer.

Yderligere har de indtastede registreringsnummer været synligt for klager inden registreringen blev igangsat og under hele parkeringen, hvorved klager ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med fejlindtastningen og rette denne.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette jf. U.2022.1697 H.D modsætningsvist.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand