

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2614

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. december 2019, kl. 21:11-21:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1160 Codanhus, Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING CODANHUS

Parkering tilladt mod gyldig betaling og registrering af nummerplade
Betaling og registrering skal ske via EasyPark eller i Q-Park betalingsautomat
..."

Der er endvidere skiltning med angivelse af områdekode 3759.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 2002.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Ved parkering ved Codanhus betales med Easypark 86 kr med app, da parkeringsstander står umiddelbart bag bil. Ved tilbagekomst er der påsat parkeringsafgift

..."

" ...

ved min telefonsamtale med Q-park ved første klage, meddelte de mig at der er 3 områder på den parkering- hvor skulle jeg vide det fra? Bilen holdt lige foran en stander med reklame fra easypark appen viste stedet og virkede. Det plejer appen ikke at gøre hvis stedet er forkert. Her var alt ok og jeg satte appen. Derfor mener jeg at alt er ok og at jeg har betalt.

..."

" ...

billed på p-plads: Q-park gætter på hvor jeg har holdt ud fra det jeg har skrevet. De kan ikke selv dokumentere at jeg har holdt der. intet billede af stander og bil samtidig. skilte: jeg konstaterede at jeg kunne parkere der og betale med easypark app. billede af app: jeg parkerer meget i køge og her er også mange områder. appen kan først bruges når appen har fundet området. det havde appen her og den virkede. derfor betalte vi med easypark. i første omgang skrev Q-park at vi kun havde parkeret den 3. og den 5. december og vi måtte derfor selv fremsende kvittering for parkeringen den 4. december hvor vi rettelig havde parkeret.

..."

" ...

easypark appen viste helt klart at det var det rette sted jeg holdt og den virkede helt som den plejer når jeg anvender den. Den medsendte kvittering dokumenterer at der er betalt for parkering den 4. december om aftenen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har oplyst, at der blev registreret og betalt i EasyPark, men ud fra den af klager fremlagte dokumentation, må det konkluderes, at registreringen sket for områdekoden som tilhøre Frederiksberg Kommunes offentlige parkering og således ikke til det korrekte område

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter dennes ansvar, at vilkårene er overholdt ved parkering, herunder at der ved brug af EasyPark registreres for det korrekte område, således at selskabets kontrollør ved den scanning af nummerpladen, der foretages under kontrollen, kan konstatere, at der er betalt for køretøjet på det aktuelle område. Selskabets kontrollør kan ikke ved scanningen se, om der er betalt for et andet område og uanset vil kontrolafgiften anses for korrekt pålagt, når der ikke er betalt for det område, hvor parkeringen er foretaget. Det fremgår tillige af vilkårene for brug af EasyPark, at det er klagers ansvar at angive det korrekte område – Uddrag af vilkårene fremlægges som bilag 6.

Der er ved indkørsel til området opsat det påkrævede skilt med hvidt P på sort baggrund, der er herefter klagers ansvar at gøre sig bekendt med skiltningen på området. Som bilag 7 fremlægges billeddokumentation af indkørslen til området – af denne ses det tillige, at der ikke foran skiltningen på pladsen, er parkering, hvorfor selskabet må bestride klager påstand om, at skiltningen skulle have været placeret bag et køretøj.

Det skal ligeledes bemærkes, at EasyPark App'en er indrettet således, at den i det tilfælde, at der er flere områdekoder tæt på hinanden, vil varsle parkanten herom, således at denne kan tjekke, at det korrekte område er valgt. Eksempel på denne funktion fremlægges som bilag 8.

Klager kunne således let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at registreringen skete for det korrekte område og denne må således også bære risikoen for, at der blev pålagt kontrolafgift, når der ikke er betalt for det korrekte område.

Det følger ligeledes af rettens afgørelse i BS 50-165/2016 og BS 30S-3114/2016 (uddrag fremgår under hyppige klagepunkter på Parkeringsklagenævnets hjemmeside), at netop i spørgsmål om betaling til forkert område i EasyPark, er det parkanten der bærer risikoen for, at app'en anvendes korrekt og at betaling sker til det korrekte område, når skiltningen på området angiver områdekode.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at markeringen for klagers parkering på bilag 7 er foretaget ud fra en vurdering af klagers parkering i forhold til indgangen ved Codanhus, som fremgår af billeddokumentationen i bilag 1.

Det må igen formodes, at det område, som EasyPark har fundet, er det, tilhørende Frederiksberg Kommune. Fandt klager ikke, at app'en fungerede optimalt, er dette et forhold mellem klager og EasyPark – EasyPark er et betalingsmiddel udenfor selskabets kontrol og dette udbydes blot som en ekstra service til parkanterne.

Selskabet fastholder, at der ingen registrering var for køretøjet på det faktiske område på tidspunktet for kontrollen samt at det er klagers ansvar, at registreringen sker for det korrekte område, hvorfor kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette.

Selskabet har selv sagt ikke kunne finde registreringen den 4. december, da denne ikke er sket til et af selskabets administrerede områdekode.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 24. januar 2020.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at der ingen registrering var for køretøjet på området på tidspunktet for kontrollen (bilag 9). Det fastholdes tillige at registreringen, klager har foretaget ikke er for det korrekte område – klager har tidligere fremlagt kvittering for selskabet, som viser, at registreringen skete for Frederiksberg parkering (Bilag 10).

Det er således klart, at der ikke er sket betaling til korrekt område, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

Det skal tillige fastholdes, at det er forhold mellem klager og Easypark, hvis klager mener, at app'en har foretaget registrering for et andet sted, end det der blev vist i app'en eller denne i øvrigt ikke fungerede optimalt.

Idet det står klart, at der ikke er betalt til det korrekte område og klager ikke har fremlagt yderligere til støtte for sin påstand om overholdelse af de accepterede vilkår, skal selskabet anmode sekretariatet om at afslutte udvekslingen af bemærkninger og indstille sagen til Nævnet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 24. januar 2020 og duplik af 6. februar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod gyldig betaling og registrering af nummerplade via EasyPark eller i Q-Park betalingsautomat.

Af øvrig skiltning vedr. EasyPark fremgår, at områdekoden er 3759.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Da områdekoden tilstrækkeligt tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 4. december 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre, men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil at en fremgangsmåde, hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter mindretallets vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten samt den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er endvidere disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige' betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved