

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

- Sagsnummer:** 2284
- Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- Indklagede:** KbhPark ApS
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
- Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. november 2019, kl. 20:01-20:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "108 Valby Langgade 52, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00 – 20.-00.

Øvrig parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig pareringstilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der ved brug af EasyPark skal anvendes områdekode 2503.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 3000 / Gul zone.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Skiltningen af området er yderst misvisende og forvirrende. Der står: Parkering er tilladt max.1 time med korrekt indstillet p-skive alle ugens dage i tidsrummet 0800-2000 øvrig parkering er kun tilladt mod betaling eller med gyldig parkeringstilladelse (alle dage alle timer) Jeg satte min p skive OG betalte endda samtidig, bare for en sikkerheds skyld..... Jeg forstår simpelthen ikke hvad det er jeg har fået bøden for. Hvad er det jeg ikke kan læse ud fra skiltningen?”

”Lige som Parkeringssselskabet fastholder deres krav, fastholder jeg at skiltningen er yderst misvisende og at man virkelig skal holde tungen lige i munden for at finde ud af alle de forskellige regler på samme P plads. Hvorfor er der så i det hele taget en parkeringsautomat opsat med et andet kode nummer på den plads?”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder krav. Man har betalt til Københavns Kommune for parkering på p-areal, hvor vores skilte angiver ”Privat område”, hvorfor betaling til kommune naturligvis er ugyldigt. Se venligst billeder oversigt og alle skilte i vores andet lagrede dokument ”108_Valby Langgade 52 skiltning.pdf” med reglerne og skilte med EasyPark og Parkman. Kommunen har ingen steder disse slags skilte hængende, hvorfor det bør undre Klager, hvorfor netop denne plads skulle have det. Kommunen har i stedet regler og information om betalingsmuligheder på tykke standere stående på fortove; samme tykke standere, som man plejede at putte mønter i før i tiden.

Der er en funktion i alle relevante betalings-apps, hvor man kan vælge funktion vedr. betaling til private p-selskaber, hvilket parkanter bliver nødt til at sætte sig ind i, hvis de vil anvende private p-arealer.

Skiltning angiver, at der er krav om betaling eller p-tilladelse efter kl. 20:00, og Klager betalte ikke til KbhPark ApS. Det er Klagers ansvar at kende forskel på privat og offentlig område. De private pselskaber har ligesom kommunen ret til at bruge f. eks. EasyPark og Parkman til at tage imod betaling for

parkering. Klagers lagrede dokument (Parking_379737947.pdf) i portalen angiver, at man betalte for parkering til Københavns Kommune for parkering (kode 3000, mens vores skiltning angiver 2503).

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument vores første lagrede dokument "58701_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage med billede af klagers betaling til kommunen. Dernæst følger vores svar.

..."

"...

Krav fastholdes. Klager bevæger sig ud i at fortælle usandheder. Der står ingen parkeringsautomat på pågældende p-areal, hvilket vi har dokumenteret med fil "108_Valby Langgade 52 skiltning.pdf". Vi henviser i øvrigt til link på klagenævnets hjemmeside:

<https://www.parkeringsklagenævnet.dk/da/raad-og-regler/hyppige-klagepunkter/>

Dette besvarer, at p-selskaberne gør ret i at gøre krav på kontrolgebyrer, hvis parkanter betaler til kommunen via betalings-app.

Hvis man mener, at reglerne på skiltning er så uforståelige, må man jo helt undlade at gøre brug af parealet, hvilket FDM også vejledte om på deres hjemmeside på et tidspunkt. Man har ikke krav på parkering på privat område, men det er et tilbud, som man kan undlade at gøre brug af.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00 – 20.-00. Det fremgår desuden, at øvrig parkering kun er tilladt mod betaling eller med gyldig pareringstilladelse.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Da områdekoden tilstrækkeligt tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 12. november 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre, men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil at en fremgangsmåde, hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter mindretallets vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten samt den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er endvidere disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand