

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2138

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Parkeringskompagniet ApS
Rosengade 36
8000 Aarhus C

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. oktober 2019, kl. 06:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Stæhr Johansens Vej 7, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen p-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
ALLE DAGE 00-24

PRIVAT PARKERING

Parkering kun tilladt for personer med ærinde ved TEC
alle hverdage i tidsrummet 06:30-20:00

Parkering tilladt ved køb af P-billet
via Easypark i følgende tidsrum:

Hverdage 20:00-06:30

Fredag fra 20:00 til mandag kl. 06:30

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet.

Selskabet har oplyst, at "Kontroltypen på pladsen er 'Kombi', med 50% egenkontrol i vores (Parkeringskompaniet) andel og 50% egenkontrol i kundens andel."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg har skrevet ind til jer før om en lignende sag(sags nr.2034). Hej, jeg har parkeret min bil på TEC`s parkeringsplads siden start August -Stæhr Johannes vej 7- 2000 Frederiksberg. Ingen problemer i starten. Men da skolens parkering blev overtaget af Easypark i visse tidsrum blev det lidt specielt. Jeg fik downloaded app til Easypark og registreret mig og startede med at betale fra d. 09.09.19 og det gik uden problemer, men d d 10.10.19 fik jeg nr. 2 p-afgift kl.06.23 (Identisk med den forrige bøde) selvom jeg havde registreret min parkering kl.06.11.Og så har Parkeringskompaniet igen afvist min klage fordi de siger at min betaling er gået til Frederiksbeg kommune??? Men jeg må indrømme at jeg intet aner om hvor min betaling går hen og til hvem, men at jeg bare registrerer min parkering på appen. GPS oversigtskortet viser det samme hver gang jeg skal trykke på start parkeringen, og det passer at jeg er der hvor jeg skal være-giver det mening-. Men og nu er det MEN!! ?? På alle mine betalinger og oversigt af mine parkeringer står der Frederiksberg Kommune og jeg kan se de beløb som er trukket, er betalt under Frederiksberg Kommune. SSSåååå jeg er lige pludselig i tvivl om det er Easyparks app som ikke registrerer mig rigtigt eller om det er Parkeringskompaniet som prøver at få mig til at betale p-afgift for noget som jeg ikke skal. For jeg har parkeret samme sted hver dag siden d.09.09.19 så derfor finder jeg det meget mærkeligt. jeg synes det er meget mærkeligt for jeg er sikker på at p vagten er forbi hver dag, så skulle jeg jo have p-afgift hver dag af Parkeringskompaniet. De har afvist begge klager og har sendt det videre til deres advokat og så kunne jeg jo gøre hvad jeg havde lyst til. Håber det er noget i kan hjælpe mig med, normalt har jeg altid betalt de få bøder som jeg har fået, uden at klage, men synes skisme at det her er lidt mærkeligt. Håber det giver mening med min beskrivelse af forløbet. Parkeringskompaniet har selv spurgt (igennem mail) om de skulle tage nr.2 p-afgift med ind under dem jeg afviser at betale. Og det gav jeg dem besked på at det var fint med mig. Men nu har de sendt en rykker for p-afgift 167288 som jeg selvfølgelig ikke har tænkt med at betale.Igen håber jeg at det giver mening, det jeg skriver.

..."

”Parkeringskompaniet prøver åbenbart alt, men sagen er jo at alle mine parkeringer foregår over Easyparks app så jeg er jo ikke herre over hvordan og hvorledes It systemer taler og arbejder sammen. Jeg har parkeret samme sted hver gang og jeg har slået appen til inde i bilen og den er blevet registreret og sat igang. Jeg er ikke herre over hvordan Easypark systemer er sat op. Man kan se på det materiale som jeg har sendt ind til jer, at de andre dage er foregået på samme måde, OG der står også Frederiksberg kommune, jeg kan stadig ikke gøre fra eller til for jeg trykker mig ind i Easyparks app!!!!Hvorfor har jeg så ikke fået bøde hver dag????? Så jeg hved ikke hvad jeg ellers skulle have gjort. Tror måske Easypark har et problem så.Men Parkeringskompaniet bliver ved at holde på deres det jo deres påstand. Men jeg må jo så tage den videre i retten eller hvad det næste bliver.Jeg giver mig ikke i det her tilfælde. I er velkommen til at ringe mig op hvis det er til nogen hjælp.

...”

”...

endnu engang kan jeg jo kun infomere om at jeg går på Easyparks App- på min mobil-trykker start på skærmen - ser at jeg holder der som jeg altid har holdt- sætter uret så det passer med at man ikke får en BØDE- for man hve jo aldrig hvad der kan ske- bliver registreret- og betaler- som jeg altid har gjort. Parkeringskompaniget skriver mange forskellige ting til folk- eks at man bliver sent til incasso,og det er så det de gør??? eller?? For derefter måske at have glemt at de har sendt mig til incasso for derefter at give bøden videre til deres advokat.Hhhhhmmmm - bagefter- giver det mening skulle det ikke være omvendt tænker jeg!!!!Advokat og så Incasso Men måske jeg har et andet godt eksempel på at Easypark og Parkeringskompaniets IT systemer ikke helt "snakker"sammen.d.6 og 13. Januar har jeg som jeg plejer igen parkeret min bil samme sted og igen om morgenen ved 06.00 tiden, og gået alt igennem og trykket start med parker, og så tager de 24 kr pr halve time i stedet som alle andre gange taget 6 kr for den halve time - hhhmmm lige pludselig i den blå luft- jaja jeg magter nok at betale de 2 gange 15 kr mmeennnn det er sgu da igen mærkeligt. Og ja slap nu af, jeg har absolut ikke oprettet en klagesag på de to datoer. Nå men lad os se hvad Parkeringskompanieget nu har af undskyldning til at systemet trækker noget som det ikke skal. Håber at det gav mening det jeg nu har skrevet, og håber snart at vi kan få lukket de 2 sager som vi har verserende,synes de virker lidt tåbelige i mine øjne,

en lille rettelse til den forrige tekst og det er, at det ikke er 6 kr som det plejer at koste, men selvfølgelig 9 kr for den lille halve time.Men alt det kan Parkeringskompagniet sikkert godt selv gå ind at se. Men det ændrer stadig ikke på fakta.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Vi anvender i nedenstående den samme begrundelse som ved sag nr. 2034. Dette skyldes, at det er samme parkant, der klager, og situationen i sag nr. 2138 er identisk med sag nr. 2034

Parkanten har parkeret på den private parkeringsplads tilhørende TEC ved begge de afgifter, der klages over. Parkanten har parkeret uretmæssigt, da han ingen tilladelse havde for parkeringen. Denne tilladelse har parkanten ikke, da han ikke har købt en parkeringstilladelse for parkering på den private parkeringsplads tilhørende TEC Frederiksberg, men i stedet købt en billet hos Frederiksberg Kommune.

Parkanten har på baggrund af dette parkeret uden tilladelse, og den udstedte afgift er derved korrekt udstedt. Parkanten fremsender selv dokumentation til os, hvor det fremgår, at hans betaling er gået til Frederiksberg Kommune, hvilket underbygger vores argumentation yderligere. Dette fremgår af *"Billede 1"*

Parkanten erkender derfor at have betalt til Frederiksberg kommune, hvilket fremgår yderligere af hans skrivelse til parkeringsklagenævnet, hvor han skriver:

"På alle mine betalinger og oversigt af mine parkeringer står der Frederiksberg Kommune"

Derudover erkender parkanten endvidere i sin skrivelse til parkeringsklagenævnet, at han har parkeret sin bil på TEC's private parkeringsplads.

"Jeg har parkeret min bil på TEC's parkeringsplads siden start August"

Vores parkeringspladser tilhører ikke kommunen, og parkanten har på baggrund af dette ikke tilladelse til at parkere hos TEC Frederiksberg.

Principielt mener vi at denne klagesag af parkanten skal afvises af parkeringsklagenævnet, da parkanten har erkendt at have registreret sig hos Frederiksberg Kommune og ikke hos TEC Frederiksberg, men parkeret hos TEC Frederiksberg på trods af dette.

Vi fastholder vores krav. Vi mener vi har krav på betaling, da parkanten ikke har haft en gyldig tilladelse til parkering hos TEC Frederiksberg.

..."

" ...

Parkanten har parkeret på en privat parkeringsplads, men betalt for en p-billet til Frederiksberg Kommune. Dette ved parkanten godt, og derved erkender parkanten, at han ikke har købt en gyldig billet for at parkere på den private parkeringsplads tilhørende TEC Frederiksberg.

Når man anvender EasyPark til betaling, beder den en om at bekræfte, at man er på den korrekte parkeringsplads. Derfor ligger ansvaret hos parkanten, og han skal sikre, at han betaler for parkering på den korrekte plads.

Vi mener forsat principielt, at klagen skal afvises af klagenævnet, da parkanten har parkeret på en plads, som han ikke har haft tilladelse til jf. vores første udtalelse.

Vi fastholder vores krav på betaling

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt ved køb af p-billet via EasyPark i det pågældende tidsrum. Af skiltningen fremgår desuden EasyParks logo mv. sammen med områdekoden 115.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Da områdekoden tilstrækkeligt tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 10. oktober 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre, men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil at en fremgangsmåde, hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter mindretallets vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten samt den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er endvidere disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Parkeringskompagniet ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand