

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**15. maj 2023****Sagsnummer:** 2043**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, kl. 19:34-19:39, forsynet med digital p-skive indstillet til kl. 17:15. Klager har anført, at han hos Bowl and Fun havde indtastet sig køretøjs registreringsnummer og derved opnået en gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. august 2019, kl. 19:34-19:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0327, Enghavecentret, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00
P-skive påbudt
Parkering maks. 1½ time

Parkering udover 1½ time kun tilladt med gyldig p-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

..."

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet er forsynet med en digital p-skive indstillet til kl. 17:15.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg var på Bowl and Fun, hvor de har en terminal, hvor man skriver bilens indregistrerings nummer ind og telefonnummer. Den finder bilen i motor registeret, og spørger: Er det din bil? Jeg godkender, da min bil, dukker op på skærmen. Når parkeringen er godkendt, får man en sms med parkerings godkendelsen, som jeg også modtog, men der sidder til trods, en parkeringsafgift i forruden da jeg forlader stedet.

..."

" ...

Jeg var på Bowl and Fun, hvor de har en terminal, hvor man skriver bilens indregistrerings nummer ind og telefonnummer. Den finder bilen i motorregisteret, og spørger: Er det din bil? Jeg godkender, da min bil, dukker op på skærmen. Når parkeringen er godkendt, får man en sms med parkerings godkendelsen, som jeg også modtog, men der sidder til trods, en parkeringsafgift i forruden da jeg forlader stedet.]

Jeg har modtaget en parkringstilladelse, på sms, hvor der klart fremgår jeg har parkeringstilladelse til kl.21.02. Jeg får parkeringsafgiften kl. 19.39 og forlader p pladsen ca. kl. 20.00.

..."

" ...

Mit køretøj har indregistrerings nummer [REDACTED] og er sikker på jeg har tastet dette nummer korrekt ind. Man kunne jo have fra Europark have givet mig dette svar på et tidligere tidspunkt. Hvorfor kommer det først nu?

Men er sikker på jeg har tastet korrekt ind.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95563802 af den 3. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:34 til kl. 19:39 på Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at indklagede kan se, at klager kl. 17:02 foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED]. Denne parkering afsluttes samme dag kl. 21:02. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer, jf. bilag 3, hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327. Som bilag 4 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj, jf. bilag 3 Klagers køretøj er observeret den 3. august 2019 fra kl. 19:34 til kl. 19:39 uden den påkrævede gyldige p-registrering. Ved registrering, bliver klager bedt om at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer, jf. bilag 5. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED].

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte, at der er indtastet korrekt registreringsnummer, jf. bilag 5. Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig registrering.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Det gøres ligeledes gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 17.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 19:34 til kl. 19:39 på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 90 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95563802 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

..."

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. oktober 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. oktober 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering var tilladt 1½ time med p-skive og derefter alene med gyldig p-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har foretaget registrering af køretøjet hos Bowl'n'Fun, hvor klageren modtog en sms-kvittering med registreringsnummeret oplyst til at være: "██████XX". Af sms-kvittering fremgik desuden, at de sidste to cifre i nummerpladen var fjernet sikkerhedsmæssigt på grund af GDPR.

Indklagede har oplyst, at der ikke var sket registrering af det anvendte køretøj, ████████, men i stedet ████████, hvorved var tastet et 3-tal i stedet for et 9-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var tastet et 3-tal i stedet for et 9-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering var tilladt 1½ time med p-skive og derefter alene med gyldig p-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har foretaget registrering hos Bowl'n'Fun, men at klager ikke har registreret registreringsnummeret på det parkerede køretøj.

I forbindelse med registreringen har klager indtastet registreringsnummer, bekræftet det indtastede og er efterfølgende blevet bedt om at bekræfte, at det indtastede er korrekt, ved at der blev spurgt om registreringsnummeret og køretøjs typen var korrekt.

Klager kunne altså ved almindelig agtpågivenhed benytte sig af den indlagte kontrolmulighed og konstatere hvorvidt klager oprettede en gyldig p-tilladelse til det parkerede køretøj eller om der blev indtastet et andet registreringsnummer.

Klager bærer risikoen for, at den ingen gyldig p-tilladelse var på tidspunktet for kontrol.

Den omstændighed, at klageren modtog en sms-kvittering med registreringsnummeret oplyst til at være: "██████XX", de sidste to cifre i nummerpladen var fjernet sikkerhedsmæssigt på grund af GDPR.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende

Da modtagelse af sms-kvitteringen ikke er en gyldighedsbetingelse og da klager havde en behørig kontrolmulighed i forbindelse med registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand