



ÅRSRAPPORT

2022

## Indholdsfortegnelse

1. Nævnens forord .....	3
2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet.....	4
3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke .....	5
4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager .....	7
4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf.....	7
4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen .....	10
4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning .....	12
5. Sagsbehandlingstid.....	16
6. Udvalgte sager.....	17
6.1. Sag 1784 – Bogstavet ”O” i stedet for tallet ”0” .....	17
6.2. Sag 579 – Accenttegn på bogstaver ved registrering af nummerpladen .....	18
6.3. Sag 1633 – bilist har valgt andet køretøj i EasyPark .....	19
6.4. Sag 1960 – GPS-funktion i EasyPark (ingen advarsel vedr. områdekode).....	20
6.5. Sag 2255 GPS-funktion i EasyPark (advarsel vedr. områdekode) .....	21
6.6. Sag 2255 GPS-funktion i EasyPark (usikkert om advarsel vedr. områdekode) .....	23
7. Hyppigt forekommende problemstillinger .....	26
7.1. Digital registrering .....	26
7.2. Områdekodning.....	26
8. De tilsluttede parkeringsoperatører .....	28
9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne .....	30
10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning.....	30

## 1. Nævnens formandens forord

Dette er Parkeringsklagenævnets fjerde årsrapport, som dækker perioden fra den 1. januar 2022 til den 31. december 2022.

I starten af 2022 blev restriktionerne i forbindelse med Covid-19 ophævet, og danskerne vendte i større omfang tilbage til de fysiske arbejdspladser og ud i samfundet og derfor også til de offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

I Parkeringsklagenævnet har dette også vist sig ved en stigning i sagsantallet. I 2022 modtog Parkeringsklagenævnet således 2142 sager mod 1830 sager i 2021. Dette udgør en stigning på 14,6% i modtagne sager. Covid-19 og nedlukningerne af samfundet har ikke overraskende kunnet aflæses i Parkeringsklagenævnets sagstilgang i perioden fra 2020 til 2022, og niveauet for modtagne sager er nu tilbage på cirka samme niveau som før Covid-19.

Parkeringsager bliver jævnlige ført som retssager og med jævne mellemrum gives der også i parkeringsager procesbevilling til Højesteret. I 2022 traf Højesteret således afgørelse i en parkeringsager om områdekode og GPS-funktionen i EasyPark-appen (mere herom under rapportens pkt. 7).

Både gennem retspraksis og ved medieomtale af parkeringsager i almindelighed mærkes det, at parkering er et emne, der til stadighed har samfundsmæssig interesse – og forventeligt vil blive ved med at have det fremover.

I 2022 har nævnet fortsat haft fokus på at optimere de forskellige former for sagsbehandling, der blev implementeret i 2020 og udbygget i 2021, hvilket også kan aflæses af årsrapporterne. Det gælder navnlig anvendelsen af digitale online nævnsmøder, digital skriftlig nævnsbehandling, formandsafgørelser samt sekretariatsbehandling og -afgørelser af sagerne. Dette arbejde fortsætter vi ufortrødent med.

Indsatsen og den stadige effektivisering af sagsbehandlingen kan blandt andet aflæses på antallet af afsluttede sager, hvor der i 2022 blev afsluttet 1476 sager mod 1262 sager i 2021 – til trods for at klagerne og selskaberne har frafaldet 169 færre sager under sagsforberedelsen i forhold til sidste år.

I 2023 fortsætter og øger vi indsatsen med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiden og udbygger derfor til stadighed de forskellige former for sagsbehandling. Herunder har vi i 2022 kraftigt øget indsatsen med digital skriftlig nævnsbehandling og gør det fortsat, hvilket både kan aflæses af årsrapporten, og vi forventer i endnu højere grad af de kommende årsrapporter.

På nævnets vegne

Dommer Mette Søgaard Vammen  
Formand for Parkeringsklagenævnet

## 2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet

### Medlemmer i 2022

#### Nævnnsformand

Dommer Mette Søgaard Vammen

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening (DPPB):

Thomas Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Steen Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Sofie Thøgersen	indtrådt pr. 1. juni 2019
Morten Bjerregaard	indtrådt pr. 1. juni 2019

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forenede Danske Motorejere (FDM):

Lennart Fogh	indtrådt pr. 1. juli 2018
Dennis Lange	indtrådt pr. 1. juli 2018
Simon Nguyen Kildeby	indtrådt pr. 29. november 2020

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forbrugerrådet Tænk:

Vibeke Myrtue Jensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Keld Volder	indtrådt pr. 4. februar 2021, udtrådt pr. 11. juli 2022
Per Jensen	indtrådt pr. 5. maj 2021
Bitte Dyrberg	indtrådt pr. 11. juli 2022

#### Sekretariat:

Tina Hajian	juridisk sagsbehandler
Hanne Vibeke Kristensen	juridisk sagsbehandler
Betina Boddum-Andersen	juridisk sagsbehandler
Pernille Müller	juridisk sagsbehandler
Dennis Svoldgaard Laue	sekretariatschef

### 3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke

Ved lov 2017-06-08 nr. 694 om ændring af færdselsloven med ikrafttræden den 1. juli 2018 er indføjet følgende bestemmelser:

#### **§ 122 c, stk. 2.**

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Og

#### **§ 122 d, stk. 1.**

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Stk. 2. Transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.

Efter lovændringen har DPPB i samarbejde med FDM og Forbrugerrådet Tænk med virkning fra den 1. juli 2018 oprettet Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter, der den 1. juli 2018 eller senere er pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Der kan klages over kontrolafgifter fra såvel tilmeldte som ikke-tilmeldte parkeringsoperatører.

Parkeringsklagenævnet kan ikke behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Som betingelse for at Parkeringsklagenævnet kan behandle en klagesag, skal klageren forud for indgivelse af klage have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren, og parkeringsoperatøren skal have afvist indsigelsen eller have undladt at svare i 3 måneder.

Klage indgives elektronisk via klagenævnets hjemmeside, [www.parkeringsklagenævnet.dk](http://www.parkeringsklagenævnet.dk).

Klagegebyret udgør 175 kr., der tilbagebetales, hvis klageren får medhold.

Der er ikke en nærmere tidsfrist for klage til Parkeringsklagenævnet. Dog kan en klage kun tages under behandling af nævnet, hvis der inden for rimelig tid er gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren og dernæst klaget til Parkeringsklagenævnet.

Når en klage modtages digitalt med klagegebyr i sekretariatet, påser sekretariatet, at de formelle krav vedrørende klagen er overholdt og sender herefter sagen til høring hos parkeringsoperatøren.

Sekretariatet anmoder parkeringsoperatøren om at stoppe inddrivelse/opkrævning af kontrolafgiften, mens sagen er under behandling ved Parkeringsklagenævnet.

Der sker herefter i sekretariatet oplysning af sagen gennem høring af parterne. Når sekretariatet vurderer, at sagen er veloplyst og egnet til afgørelse i nævnet, udarbejder sekretariatet en indstilling indeholdende sagens faktiske omstændigheder og indstilling til afgørelse til brug for nævnets behandling af sagen. Nævnet modtager desuden samtlige partsindlæg og bilag i sagen til brug for afgørelsen.

Sagen afgøres i nævnet som udgangspunkt ved deltagelse af 5 nævnsmedlemmer, hvor forbrugerinteresser og erhvervsinteresser er repræsenteret ligeligt. Ved afbud eller inhabilitet hos et medlem, tillægges et andet medlem, der repræsenterer samme interesser, to stemmer.

Parkeringsklagenævnet er beslutningsdygtigt med tre medlemmer. Nævnsformanden skal altid deltage.

Parkeringsklagenævnets afgørelser forkyndes for parterne via Parkeringsklagenævnets sagsportal.

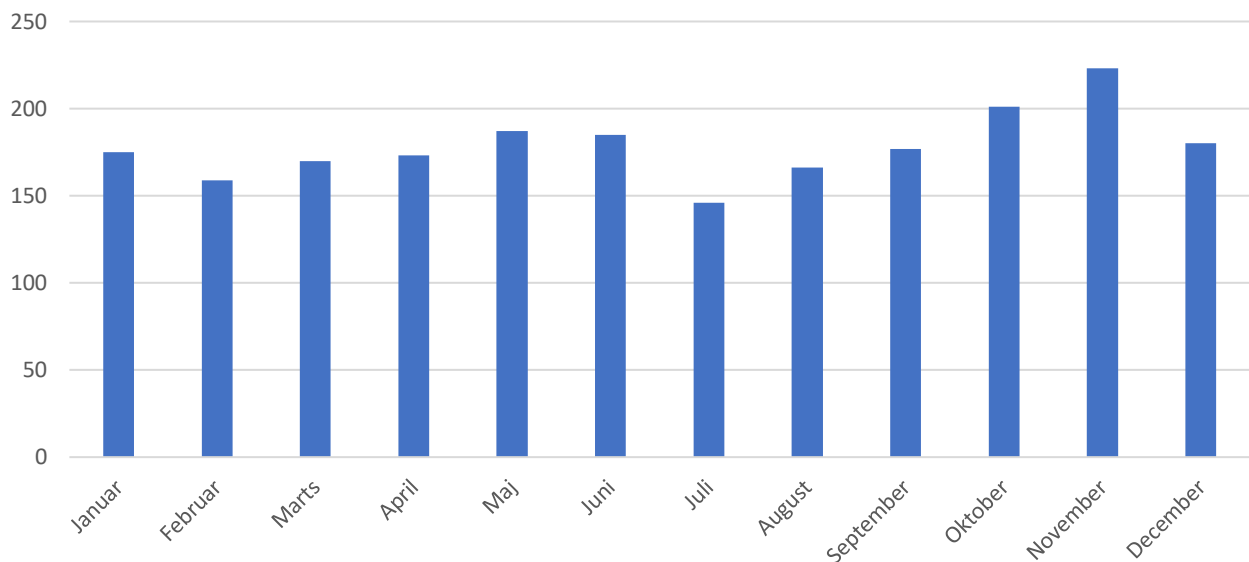
Får klageren medhold, modtager denne klagegebyret retur, og parkeringsoperatøren skal i dette tilfælde betale 3.500 kr. i gebyr til Parkeringsklagenævnet.

Udvalgte afgørelser fra Parkeringsklagenævnet offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden.

## 4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager

### 4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf

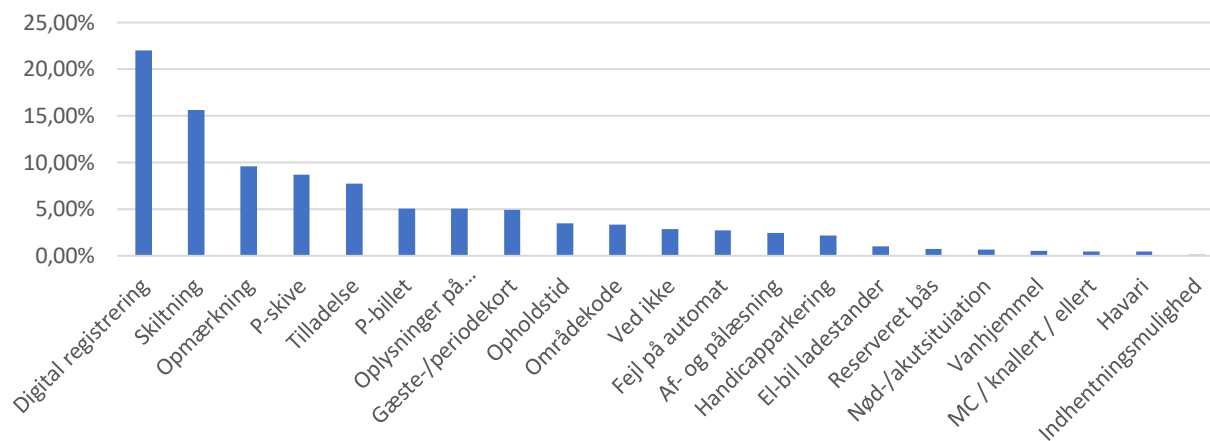
Modtagne klagesager for perioden fra den 1. januar 2022 til den 31. december 2022:



<b>Måned</b>	<b>Sager</b>
Januar	175
Februar	159
Marts	170
April	173
Maj	187
Juni	185
Juli	146
August	166
September	177
Oktober	201
November	223
December	180
<b>Total</b>	<b>2142</b>

### Sager opgjort efter klagegrund:

Vi har i 2022 tilføjet to nye klagegrunde: "Områdekode" og "El-bil ladestander". Dette er gjort, da disse klagesager har vist sig at have særegne problemstillinger, som ikke umiddelbart passer under de øvrige kategorier.

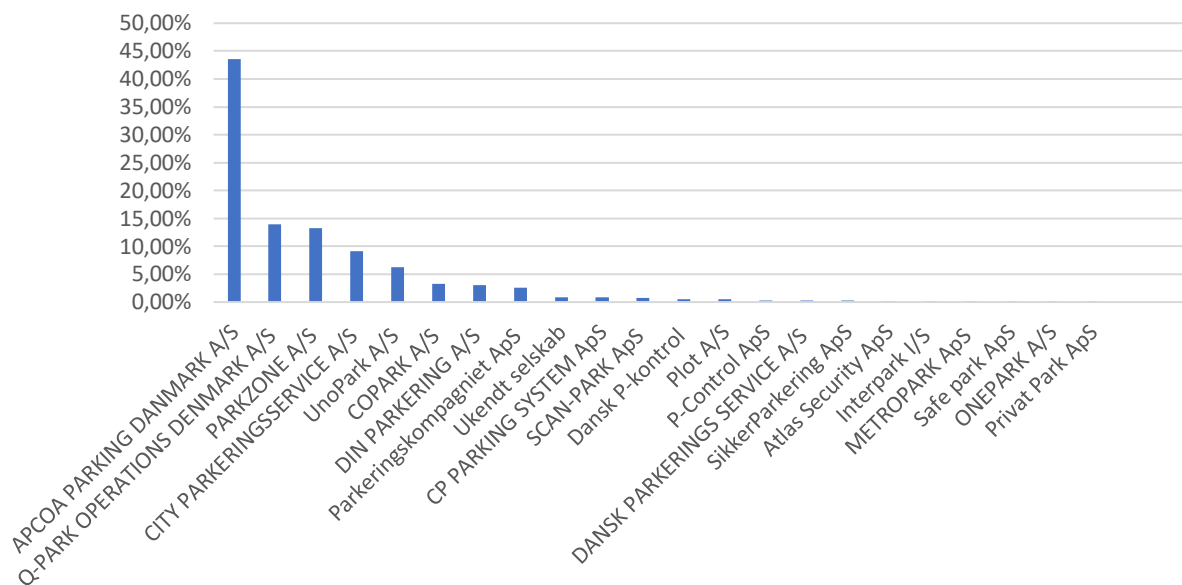


#### **Klagegrund 2021**

Digital registrering	22,04%
Skiltning	15,64%
Opmærkning	9,62%
P-skive	8,73%
Tilladelse	7,75%
P-billet	5,09%
Oplysninger på kontrolafgift	5,09%
Gæste-/periodekort	4,90%
Opholdstid	3,50%
Områdekode	3,36%
Ved ikke	2,85%
Fejl på automat	2,75%
Af- og pålæsning	2,43%
Handicapparkering	2,19%
El-bil ladestander	1,03%
Reserveret bås	0,75%
Nød-/akutsituation	0,70%
Vanhjemmel	0,56%
MC / knallert / ellert	0,47%
Havari	0,47%
Indhentningsmulighed	0,09%
<b>Antal sager</b>	<b>2142</b>



Sager opgjort efter parkeringsoperatør:



**Parkeringsoperatør 2022**

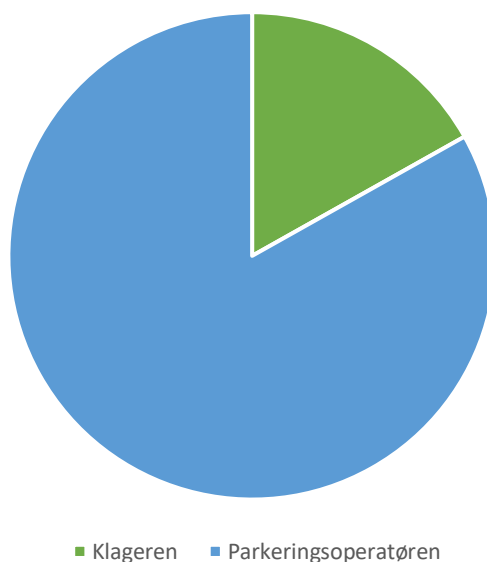
APCOA PARKING DANMARK A/S	43,60%
Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S	13,91%
PARKZONE A/S	13,26%
CITY PARKERINGSSERVICE A/S	9,15%
UnoPark A/S	6,26%
COPARK A/S	3,22%
DIN PARKERING A/S	3,08%
Parkeringskompagniet ApS	2,57%
Ukendt selskab	0,89%
CP PARKING SYSTEM ApS	0,84%
SCAN-PARK ApS	0,70%
Dansk P-kontrol	0,56%
Plot A/S	0,56%
P-Control ApS	0,28%
DANSK PARKERINGS SERVICE A/S	0,23%
SikkerParkering ApS	0,23%
Atlas Security ApS	0,19%
Interpark I/S	0,14%
METROPARK ApS	0,14%
Safe park ApS	0,09%
ONEPARK A/S	0,05%
Privat Park ApS	0,05%
<b>Antal sager</b>	<b>2142</b>

## 4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen

Vi har i år set et nævneværdigt fald i antallet af sager, der frafalder af parterne under sagens forberedelse. I 2021 var antallet på 438 sager mod 269 sager i 2022, hvilket udgør et fald på 38,58%.

Dette kan formentligt forklares ved, at parkeringsoperatørerne i 2021 reagerede hurtigt på de ændringer i retstilstanden, der skete ved landsretsafgørelserne, der er gengivet i U.2020.264V og U.2021.483Ø, der havde afgørende betydning for mange sager. Mange parkeringsoperatører valgte at trække de sager, der viste sig ikke længere at være i overensstemmelse med rets- og nævnspraksis. Der har ikke i 2022 været en tilsvarende ændring i retstilstanden, der har afgørende betydning for et stort antal sager.

Sager frafaldet af parterne under sagsforberedelsen:

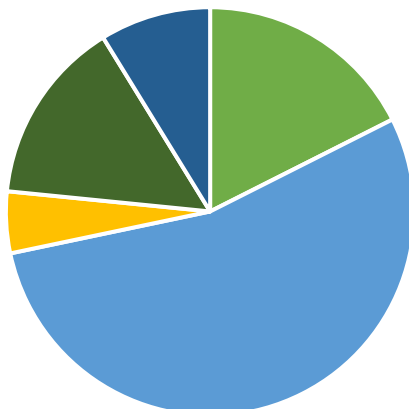


■ Klageren ■ Parkeringsoperatøren

### **Sag frafaldet af**

Parkeringsoperatøren	80,67%
Klageren	19,33%
<b>Antal sager</b>	<b>269</b>

Sager afvist af sekretariatet:



- Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren
- Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren
- Manglende klagegebyr
- Klagen vedrører ikke en kontrolafgift
- Sager vedrørende kommunal kontrolafgift

**Begrundelse for afvisning**

Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	17,56%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	54,15%
Manglende klagegebyr	4,88%
Klagen vedrører ikke en kontrolafgift	14,63%
Sager vedrørende kommunal kontrolafgift	8,78%
<b>Antal sager</b>	<b>205</b>

### 4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning

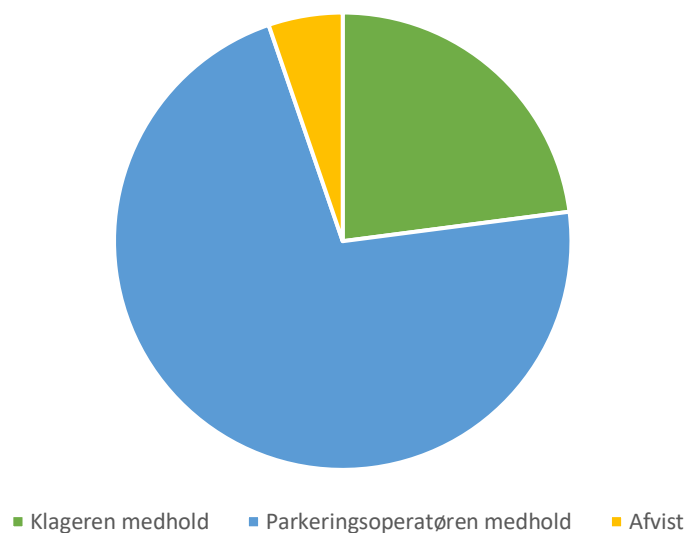
#### Parkeringsklagenævnets afgørelser:

I 2022 har vi haft yderligere fokus på at optimere de ”sagsbehandlingsspor” der blev implementeret i 2020 og udbygget i 2021. Igen i år har dette medført en målbar stigning i antallet af behandlede sager – en stigning der forventes at være endnu mere markant i 2023. Mere herom nedenfor under pkt. 5.

Fordelingen af Parkeringsklagenævnets afgørelser fremgår nedenfor.

Det bemærkes særligt vedrørende formandens afgørelser, at der er tale om sager, hvor parkeringsoperatøren ikke har været tilmeldt parkeringsklagenævnet, eller hvor sagen faldt uden for nævnets kompetence.

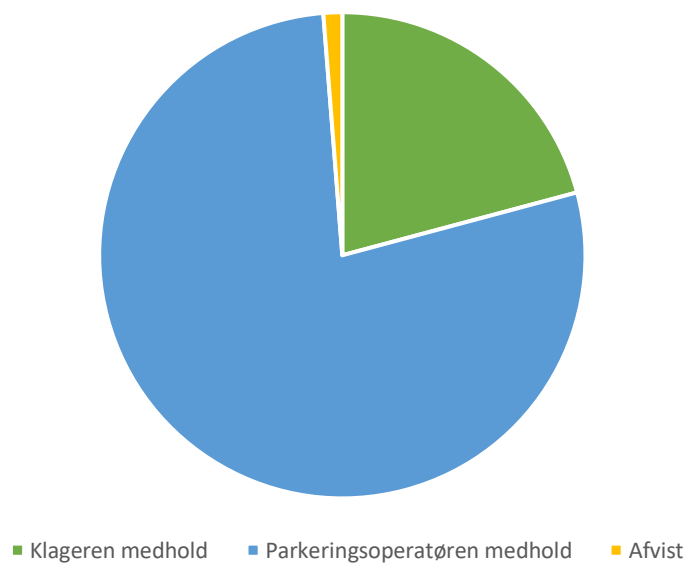
#### Samtlige afgjorte sager:



#### **Afgørelser - samtlige**

Parkeringsoperatøren medhold	74,69%
Klageren medhold	20,21%
Afvist	5,10%
<b>Antal sager</b>	<b>1059</b>

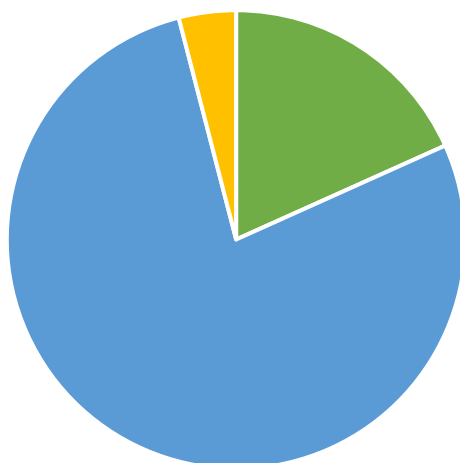
Sager afgjort på nævnsmøde:



**Afgørelser til nævnsmøde**

Parkeringsoperatøren medhold	77,92%
Klageren medhold	20,83%
Afvist	1,25%
<b>Antal sager</b>	<b>240</b>

Sager afgjort ved digital skriftlig nævnsbehandling:

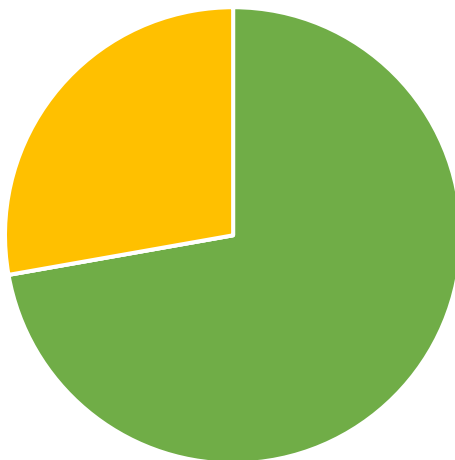


■ Klageren medhold ■ Parkeringsoperatøren medhold ■ Afvist

**Skriftlige digitale afgørelser**

Parkeringsoperatøren medhold	77,69%
Klageren medhold	18,28%
Afvist	4,03%
<b>Antal sager</b>	<b>744</b>

Sager afgjort af nævnets formand:



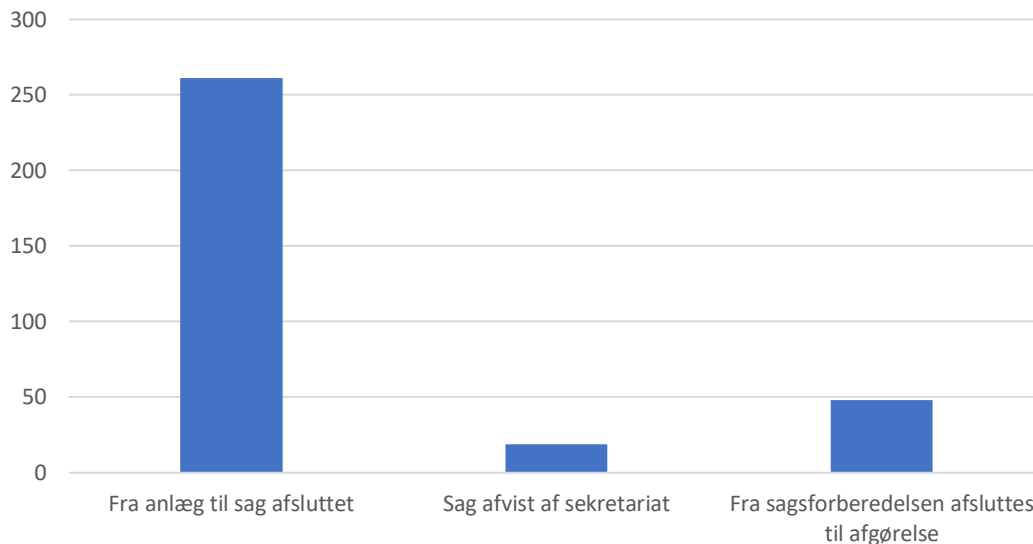
■ Klageren medhold   ■ Parkeringsoperatøren medhold   ■ Afvist

**Formandsafgørelser**

Klageren medhold	72%
Parkeringsoperatøren medhold	0%
Afvist	28%
<b>Antal sager</b>	<b>18</b>

## 5. Sagsbehandlingstid

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid hos Parkeringsklagenævnet:



### **Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (antal dage)**

Fra anlæg til sag afsluttet	261
Sag afvist af sekretariat	19
Fra sagsforberedelsen afsluttes til afgørelse	48

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 fremgår, at sager, der åbenbart ikke kan behandles af Parkeringsklagenævnet, skal afvises inden for 3 uger. Det følger endvidere af § 17, stk. 1 i vedtægterne, at Parkeringsklagenævnet skal afgøre en klage inden 90 dage fra det tidspunkt, hvor sagen er fuldt oplyst.

Der er dog sager, der har en sagsbehandlingstid over gennemsnittet. Det er særligt disse sager vi har haft fokus på i 2022 og vil fortsætte med at have fokus på i 2023.

I relation til Parkeringsklagenævnets arbejde med at udbygge "sagsbehandlingssporene", der blev implementeret i 2020, kan særligt fremhæves at Parkeringsklagenævnet ultimo 2021 og igen ultimo 2022 har formået kraftigt at øge antallet af sager, der afgøres ved skriftlig digital behandling.

Dette kan særligt ses på antallet af digitalt skriftligt afgjorte sager, der for 2022 var 150,5% højere end antallet i 2021.



## 6. Udvalgte sager

Igen i år er den oftest forekomne klagegrund "Digital Registrering", selvom, at klagegrunden er blevet opdelt således, at "Områdekode" er blevet en selvstændig klagegrund.

Nedenfor er udvalgt en række sager med interessante problemstillinger, der vedrører digital registrering og områdekode.

Nedenstående udsnit af sager er ligesom sidste år ikke repræsentativt for udfaldet af afgjorte sager i nævnet. For et retvisende billede af sagernes udfald henvises til afsnit 4.3. i denne rapport.

### 6.1. Sag 1784 – Bogstavet "O" i stedet for tallet "0"

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig digital p-billet.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var indtastet "OO" (2 store bogstaver) i stedet for "00".

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt mod forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp. Det fremgår endvidere, at betalingen kun er gyldig ved korrekt indtastning af registreringsnummeret (nummerpladen) i automat eller betalingsapp.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [...]00[...], men i stedet er indtastet [...]OO[...], hvor der to gange er tastet bogstavet "O" i stedet for tallet "0".

Indholdet af skiltningen er tilstrækkelig tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer to gange er tastet bogstavet "O" i stedet for tallet "0".

Herefter, og da klageren havde mulighed for at vælge at udskrive kvittering for kontrol af sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

## 6.2. Sag 579 – Accenttegn på bogstaver ved registrering af nummerpladen

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med forudbetaling i en Q-Park betalingsautomat eller via betalingsapp.

Af skiltningen fremgår desuden: "Kontrol af din betaling sker ved tjek af det indtastede registreringsnummer. Er registreringsnummeret ikke korrekt indtastet, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, AY[...], men i stedet ÁÝ[...].

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet "ÁÝ" i stedet for "AY".

Klageren har ved indtastningen anvendt touch-knappen "ÄË", hvorved køretøjet ikke er registreret korrekt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Det er ubestridt, at klager har betalt til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer ÁY■■■■ i stedet for AY■■■■, som tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet et forkert registreringsnummer, end det parkerede, men efterfølgende har godtgjort, at hun har betalt for parkering i samme periode, som afgiften blev udstedt, mener vi, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Mindretallet mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

### **6.3. Sag 1633 – bilist har valgt andet køretøj i EasyPark**

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af digital p-billet.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering i mere end 30 min. kun er tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i EasyPark ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, XXXXXXXX, men i stedet "YYYYYYY".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er valgt et andet køretøj, end det anvendte. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

#### **6.4. Sag 1960 – GPS-funktion i EasyPark (ingen advarsel vedr. områdekode)**

##### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital p-billet/registrering.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering til det anvendte område.

##### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet.

På betalingsautomaten fremgår det, at EasyPark kan benyttes til køb af p-billet ved anvendelse af områdekode 3602.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog [den 3. september 2018] ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Da det imidlertid ikke kan lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

Det fremgår af skiltningen, at det er et krav, at p-billetten skal være gyldig. Klager er nærmest til at sikre sig gyldig registrering/betaling for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har været tilstrækkelig tydelig til, at det kan anses for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet. Da der som følge af fejltastningen ikke foreligger gyldig p-billet, er kontrolafgiften pålagt med rette.

## **6.5. Sag 2255 GPS-funktion i EasyPark (advarsel vedr. områdekode)**

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 200,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om digital p-billet.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering til det anvendte område.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering udover 1 time alene er tilladt mod betaling i automat eller via app. Det fremgår endvidere, at betaling kan ske via EasyPark, og at områdekoden er 4331.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Da områdekoden tilstrækkeligt tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 28. oktober 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## Dissens

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede Parkzone A/S og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender app'en og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og i god tro til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på app'en, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af app'en til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af app'en, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter mindretallets vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet bemærker herudover, at det af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014 fremgår, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under justitsministeriet, har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, og at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for, at nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes, synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendegives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort fra opkrævningen heraf.

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Da indklagede må bære risikoen for appens unøjagtighed og da klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren jf. bekendtgørelsen., mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

## **6.6. Sag 2255 GPS-funktion i EasyPark (usikkert om advarsel vedr. områdekode)**

### Sagsresumé

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering til det anvendte område.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering udover 2 timer er tilladt med mobilbetaling via EasyPark ved anvendelse af områdekode 4607 eller ved registrering via Tap'N'Park.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren foretog parkering den 23. december 2018, kan det ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund, at klageren på appen fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens:

Det er vores opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede Onepark A/S og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender app'en og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i. Appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid og god i tro til app'ens forslag. Disse nævnsmedlemmer finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på app'en, fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Vi mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Disse nævnsmedlemmer finder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren har modtaget en advarsel i appen, herunder hvorledes advarslen eventuelt var affattet, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af app'en til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Disse nævnsmedlemmer har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende app'en uden at opdatere til den nyeste softwareversion. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af app'en, og da EasyPark kunne have indrettet app'en, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder vi det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre, men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærbillede med en advarsel.



Disse nævnsmedlemmer bemærker hertil at en fremgangsmåde, hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat med angivelse af, hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad vedkommende konkret skulle tage stilling til i det 7 sider lange notat.

Det forhold, at ankenævnets sekretariatet efterfølgende har vejledt klager om det væsentligste i notatet, kan efter vores vurdering heller ikke føre til et andet resultat, da vejledningen er sendt ud så lang tid efter afgiftens udstedelse, at det ikke kan forventes, at klager skal kunne erindre, om vedkommende har modtaget en advarsel. Denne usikkerhed bør tillægges indklagede bevismæssig skadevirkning.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener disse nævnsmedlemmer ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke beviseligt kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter disse nævnsmedlemmers vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt og øverst i aftalen, og ikke blot inde i app'en med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er endvidere disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Vi stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

#### Dissens

Da områdekoden tydeligt fremgik af skiltningen på området, kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

## 7. Hyppigt forekommende problemstillinger

Som nævnt ovenfor (under pkt. 4.1.) er den hyppigst forekomne klagegrund fortsat digital registrering, der har naturlig sammenhæng med sagerne vedrørende områdekode.

Nedenfor er redegjort nærmere for nogle typiske problemstillinger vedr. de to klagepunkter "Digital Registrering" og "Områdekode".

### 7.1. Digital registrering

Som det også fremgår af de nævnsafgørelser, der er gengivet ovenfor under pkt. 6.1 og 6.2., sker der af og til fejl i registreringen af køretøjer, hvor der ved indtastningen af registreringsnummeret anvendes tegn, der for det menneskelige øje *ligner* det korrekte tegn.

Udfordringen herved består i, at de digitale registreringer ved parkeringskontrollen netop ikke aflæses menneskeligt, men i stedet aflæses digitalt og maskinelt, hvor de indtastede tegn sammenholdes med det anvendte køretøjs registreringsnummer.

På denne måde vil enhver divergens i de indtastede tegn resultere i, at registreringen ikke betragtes som korrekt i forhold til registreringsnummeret, idet et tegngenkendelsessystem ikke kan se lighedstræk mellem eksempelvis "A" og "À" eller "0" og "O".

Der er derfor vigtigt, at bilisterne sikrer sig, at registreringsnummeret indtastes korrekt og nøjagtigt i forbindelse med registreringen, hvis man vil undgå en kontrolafgift for parkeringen.

Omvendt er det afgørende, at skiltningen er tilstrækkeligt klar og tydelig såfremt en kontrolafgift skal kunne udstedes og opretholdes. Det skal fremgå med fornøden tydelighed af parkeringsvilkårene, at der kan udstedes en kontrolafgift i den situation, hvor der er betalt for parkeringen, men hvor køretøjets registreringsnummer er indtastet forkert i forbindelse med den digitale registrering.

### 7.2. Områdekode

Højesteret traf 17. februar 2022 afgørelse<sup>1</sup> om et parkeringsforhold, hvor bilisten den 2. juni 2018 havde anvendt GPS-funktionen i EasyPark og fik foreslået et andet parkeringsområde end det anvendte, hvorved der skete betaling for parkering på et andet parkeringsområde med en anden områdekode end det aktuelle.

---

<sup>1</sup> Afgørelsen er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen ved U.2022.1697H

Højesteret frifandt bilisten blandt andet under henvisning til, at skærmbilledet i EasyPark ikke viste en advarsel, der opfordrede bilisten til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering.

Ovennævnte nævnsafgørelser under pkt. 6.4.-6.6. er truffet efter afgørelsen i Højesteret.

Efter Højesterets afgørelse anmodede Parkeringsklagenævnet EasyPark om at fremkomme med bemærkninger til appens indretning, og om der fremkom advarsel om korrekt parkeringsområde i forbindelse med anvendelse af GPS-funktionen i appen.

EasyPark fremsendte en nærmere redegørelse, hvoraf fremgik, at der senest den 18. december 2018 i EasyPark-appen blev implementeret en advarsel ved parkering på offentligt tilgængelige private parkeringsområder – både ved anvendelse af Android- og iOS-telefoner.

Nævnets flertal har, som det ses i sagen gengivet under pkt. 6.4., lagt til grund, at bilisten, der har anvendt GPS-funktionen i EasyPark den 3. september 2018 – og altså forud for den 18. december 2018 – ikke kan have modtaget en advarsel som anført i Højesterets afgørelse, hvorfor kontrolafgiften i denne situation ikke blev opretholdt.

På samme måde fik klageren medhold i sagen gengivet under pkt. 6.6., hvor parkeringen var foretaget den 23. december 2018, da nævnets flertal anså det for usikkert, om klageren havde modtaget en advarsel i EasyPark-appen.

I sagen gengivet under pkt. 6.5., fik klageren ikke medhold, da nævnets flertal lagde til grund, at klageren havde modtaget en advarsel i EasyPark-appen, og da de øvrige betingelser for at opretholde kontrolafgiften var til stede.

Det er vigtigt, at man som bilist, ved anvendelse af mobilparkeringsapps, holder telefon samt apps opdateret af hensyn til at modtage de nyeste advarsler, informationer mv. fra udbyderen.

## 8. De tilsluttede parkeringsoperatører

Apcoa Parking Danmark A/S (Binavn: EuroPark A/S) - CVR: 19055108  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Atlas Security ApS - CVR: 36920408  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

City Parkeringservice A/S - CVR: 25290186  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

COPARK A/S - CVR: 39297183  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

CP Parking System ApS - CVR: 35210768  
Tilmeldt fra og med 21-12-2021

C-Parkingsystems A/S (Binavn: Industrigårdens Boliginvest A/S) - CVR: 25099184  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DANSK PARKERINGS SERVICE A/S - CVR: 26701317  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 04-10-2022 (Opløst ved fusion med CVR-nummer: 11967086 Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S)

Dansk P-kontrol v/Jan Schou - CVR: 18140381  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DinParkering A/S - CVR: 34734135  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

InterPark I/S - CVR: 31963761  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

KbhPark ApS (Binavn: UnoPark ApS) - CVR: 36701781  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

K/S Nordkraft Ejendomme - CVR: 33586124  
Tilmeldt fra og med 16-07-2018

Metropark ApS - CVR: 36422173  
Tilmeldt fra og med 04-07-2018

ParkDepot ApS - CVR: 42920894  
Tilmeldt fra og med 17-05-2022

Parkeringskompagniet ApS (Binavne: Selvkontrol Parkeringservice ApS, Totalkontrol ApS) - CVR: 37127485  
Tilmeldt fra og med 03-12-2018 til og med 04-05-2020. Tilmeldt fra og med 16-05-2020.

Parkforce ApS - CVR: 37798045  
Tilmeldt fra og med 21-12-2018

Parking Solutions Danmark - CVR: 42325864  
Tilmeldt fra og med 22-12-2021

ParkZone A/S - CVR: 27396682  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

PARKWARE A/S (Binavn: PLOT) - CVR: 39186462  
Tilmeldt fra og med 03-07-2018 til og med 10-06-2020. Tilmeldt fra og med 18-06-2020 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 19-05-2022

Privatpark ApS - CVR: 40341005  
Tilmeldt fra og med 08-03-2021

P CONTROL ApS - CVR: 32891373  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Q-Park Operations Denmark A/S - CVR: 11967086  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Safe Park ApS - CVR: 42567469  
Tilmeldt fra og med 23-11-2022

Scanparkering/Brøndby Rengøring/art-oriental.dk - CVR: 15027576  
Tilmeldt fra og med 28-08-2018 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 03-03-2022

Scan-Park ApS - CVR: 34593388  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

SikkerParkering ApS - CVR: 42933341  
Tilmeldt fra og med 15-02-2022

Simplyture ApS - CVR: 36958243  
Tilmeldt fra og med 06-12-2022

### **Tidligere tilmeldte**

BC Hospitality Group A/S (Ørestad Parkering) - CVR: 37939838  
Tilmeldt fra og med 11-02-2019 til og med den 23-06-2020. Tilmeldt fra og med den 08-07-2020 til og med 22-02-2022.

Parkspot ApS - CVR: 41534257  
Tilmeldt fra og med 03-12-2020 til og med 22-02-2022

## **9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne**

Parkeringsklagenævnet kender ikke eksempler på, at parkeringsoperatører ikke har efterlevet nævnets afgørelser.

Skulle dette ske, vil Parkeringsklagenævnet offentliggøre navnet på parkeringsoperatørerne på nævnets hjemmeside.

## **10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning**

Parkeringsklagenævnet er tilknyttet OTB-plattformen.

Parkeringsklagenævnet har endnu ikke modtaget sager via denne platform.