



ÅRSRAPPORT

2021

## Indholdsfortegnelse

1. Nævnens forord .....	3
2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet.....	4
3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke .....	5
4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager .....	7
4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf.....	7
4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen .....	10
4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning .....	12
5. Sagsbehandlingstid.....	16
6. Udvalgte sager.....	17
6.1. Sag 861 – Politi (sagen afvist).....	17
6.2. Sag 5000 – Administrationsgebyr var en kontrolafgift (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	18
6.3. Sag 4618 – Egenkontrol (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	18
6.4. Sag 883 – afbrudt parkering (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	19
6.5. Sag 1338 – Passende antal skilte (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	20
7. Hyppigt forekommende problemstillinger .....	22
7.1. Ikke-tilmeldte parkeringsoperatører .....	22
7.2. "Parkeringskiltebekendtgørelsen" .....	23
8. De tilsluttede parkeringsoperatører .....	26
9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne .....	28
10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning.....	28

## 1. Nævnens formandens forord

Dette er Parkeringsklagenævnets tredje årsrapport, som dækker perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021.

Det har været endnu et år med omfattende nedlukninger og restriktioner grundet udbredt Covid-19 i samfundet. Dette har dog ikke haft stor indflydelse på nævnets arbejde takket være de digitale tiltag, vi fik implementeret i 2020, og som har haft stor betydning for effektiviteten af sekretariatets arbejde og afviklingen af nævnsmøderne.

Vi oplevede ikke i løbet af 2020 en mærkbar ændring i antallet af indkomne sager, hvilket i og for sig var overraskende, da hjemmearbejde i høj grad var anbefalet af myndighederne.

I 2021 har det dog været muligt at måle effekten af Covid-19 på sagstilstrømningen til nævnet. Som det fremgår nedenfor under pkt. 4.1., modtog vi færre sager i starten af året, men nåede i 3. kvartal 2021 vores sædvanlige niveau for modtagne sager.

Samlet set har vi i 2021 modtaget 1830 sager, hvilket udgør et fald på 8,7% i forhold til 2020, hvor vi modtog 2005 sager. Det er kun naturligt, at der har været et fald i sagerne, da mange har arbejdet hjemmefra, og der dermed har været mindre trafik til og fra arbejde. Vi har tilmed set sager, hvor bilister på grund af Covid-19 situationen antog, at parkeringsvilkårene var midlertidigt ophævet på private parkeringsområder, hvilket ikke har været tilfældet.

I 2021 har nævnet særligt haft fokus på at udbygge de forskellige former for sagsbehandling, der blev implementeret i 2020, og hvorigenem endnu flere sager bliver afsluttet. Det gælder navnlig anvendelsen af digitale online nævnsmøder, digital skriftlig nævnssbehandling, formandsafgørelser samt sekretariatsbehandling og -afgørelser. Denne udbygning fortsætter vi med, og effekten kan aflæses i denne og forventeligt også i de kommende årsrapporter.

Effektiviseringen af sagsbehandlingen kan blandt andet aflæses på antallet af afsluttede sager, hvor der i 2021 blev afsluttet 1262 sager mod 907 sager i 2020.

På nævnets vegne

Dommer Mette Søgaard Vammen  
Formand for Parkeringsklagenævnet

## 2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet

### Medlemmer i 2021

#### Nævnnsformand

Dommer Mette Søgaard Vammen

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Danske Private Parkeringsselskabers Branche forening (DPPB):

Thomas Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Steen Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Sofie Thøgersen	indtrådt pr. 1. juni 2019
Morten Bjerregaard	indtrådt pr. 1. juni 2019

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forenede Danske Motorejere (FDM):

Lennart Fogh	indtrådt pr. 1. juli 2018
Dennis Lange	indtrådt pr. 1. juli 2018
Abid Khan	indtrådt pr. 1. juli 2018, udtrådt pr. 22. september 2021
Simon Nguyen Kildeby	indtrådt pr. 29. november 2020

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forbrugerrådet Tænk:

Vibeke Myrtue Jensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Keld Volder	indtrådt pr. 4. februar 2021
Per Jensen	indtrådt pr. 5. maj 2021
Torben Steenberg	indtrådt pr. 1. juli 2018, udtrådt pr. 25. marts 2021

#### Sekretariat:

Tina Hajian	juridisk sagsbehandler
Hanne Vibeke Kristensen	juridisk sagsbehandler
Betina Boddum-Andersen	juridisk sagsbehandler
Dennis Svoldgaard Laue	sekretariatschef

### 3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke

Ved lov 2017-06-08 nr. 694 om ændring af færdselsloven med ikrafttræden den 1. juli 2018 er indføjet følgende bestemmelser:

#### § 122 c, stk. 2.

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Og

#### § 122 d, stk. 1.

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Stk. 2. Transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.

Efter lovændringen har DPPB i samarbejde med FDM og Forbrugerrådet Tænk med virkning fra den 1. juli 2018 oprettet Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter, der den 1. juli 2018 eller senere er pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Der kan klages over kontrolafgifter fra såvel tilmeldte som ikke-tilmeldte parkeringsoperatører.

Parkeringsklagenævnet kan ikke behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Som betingelse for at Parkeringsklagenævnet kan behandle en klagesag, skal klageren forud for indgivelse af klage have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren, og parkeringsoperatøren skal have afvist indsigelsen eller have undladt at svare i 3 måneder.

Klage indgives elektronisk via klagenævnets hjemmeside, [www.parkeringsklagenævnet.dk](http://www.parkeringsklagenævnet.dk).

Klagegebyret udgør 175 kr., der tilbagebetales, hvis klageren får medhold.

Der er ikke en nærmere tidsfrist for klage til Parkeringsklagenævnet. Dog kan en klage kun tages under behandling af nævnet, hvis der inden for rimelig tid er gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren og dernæst klaget til Parkeringsklagenævnet.

Når en klage modtages digitalt med klagegebyr i sekretariatet, påser sekretariatet, at de formelle krav vedrørende klagen er overholdt og sender herefter sagen til høring hos parkeringsoperatøren.

Sekretariatet anmoder parkeringsoperatøren om at stoppe inddrivelse/opkrævning af kontrolafgiften, mens sagen er under behandling ved Parkeringsklagenævnet.

Der sker herefter i sekretariatet oplysning af sagen gennem høring af parterne. Når sekretariatet vurderer, at sagen er veloplyst og egnet til afgørelse i nævnet, udarbejder sekretariatet en indstilling indeholdende sagens faktiske omstændigheder og indstilling til afgørelse til brug for nævnets behandling af sagen. Nævnet modtager desuden samtlige partsindlæg og bilag i sagen til brug for afgørelsen.

Sagen afgøres i nævnet som udgangspunkt ved deltagelse af 5 nævnsmedlemmer, hvor forbrugerinteresser og erhvervsinteresser er repræsenteret ligeligt. Ved afbud eller inhabilitet hos et medlem, tillægges et andet medlem, der repræsenterer samme interesser, to stemmer.

Parkeringsklagenævnet er beslutningsdygtigt med tre medlemmer. Nævnensformanden skal altid deltage.

Parkeringsklagenævnets afgørelser forkyndes for parterne via Parkeringsklagenævnets sagsportal.

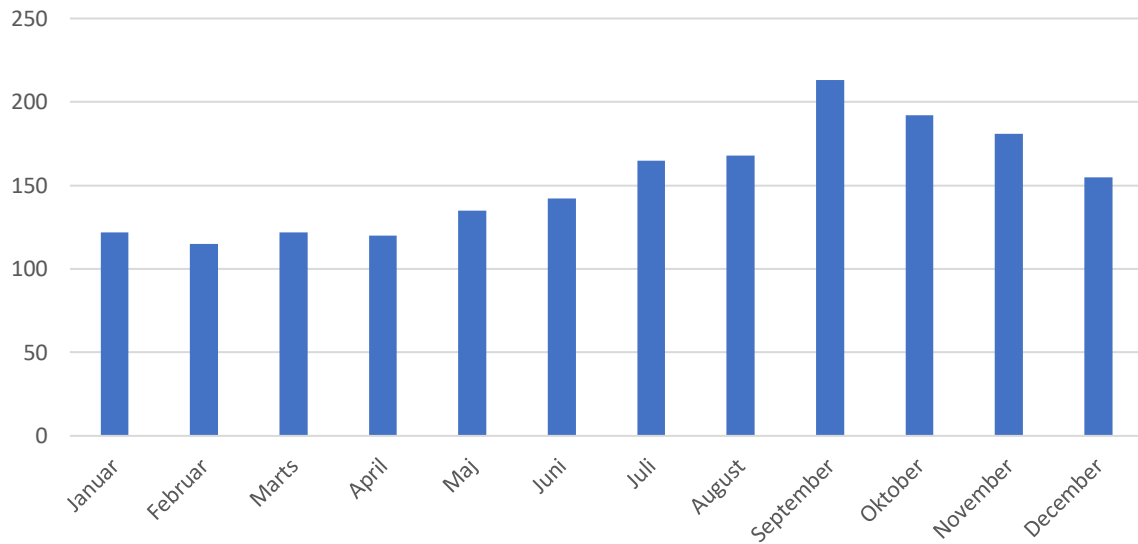
Får klageren medhold, modtager denne klagegebyret retur, og parkeringsoperatøren skal i dette tilfælde betale 3.500 kr. i gebyr til Parkeringsklagenævnet.

Udvalgte afgørelser fra Parkeringsklagenævnet offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden.

## 4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager

### 4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf

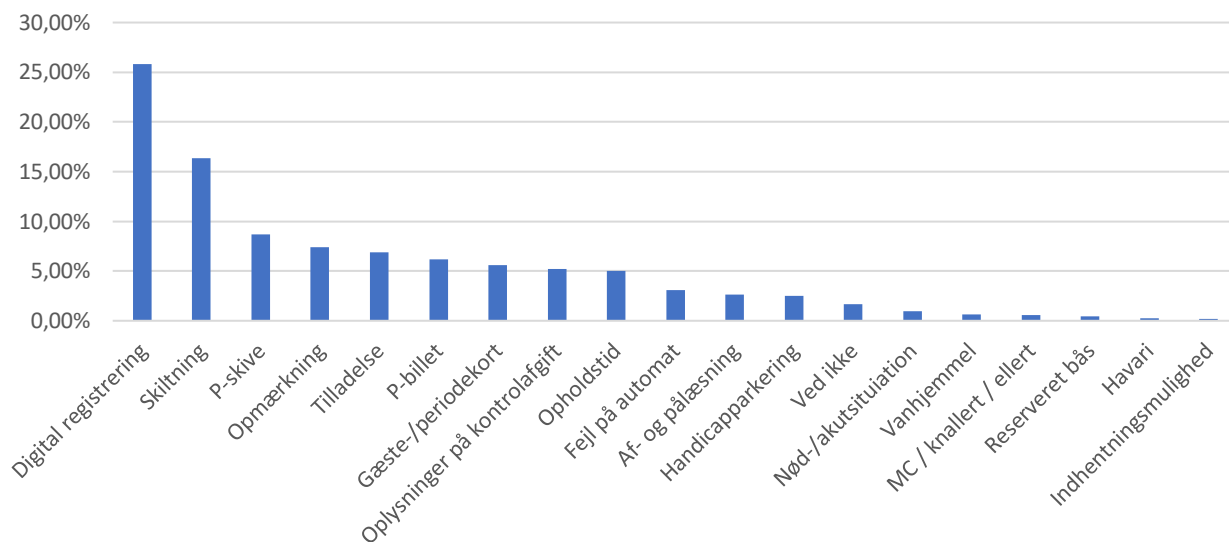
Modtagne klagesager for perioden fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021:



<b>Måned</b>	<b>Sager</b>
Januar	122
Februar	115
Marts	122
April	120
Maj	135
Juni	142
Juli	165
August	168
September	213
Oktober	192
November	181
December	155
<b>Total</b>	<b>1830</b>

### Sager opgjort efter klagegrund:

Vi har i 2020 reduceret i antallet af klagegrunde og arbejder i stedet med bredere kategorier af klagegrunde. Dette havde til hensigt at gøre det lettere for klagerne at vælge den kategori, der bedst passer til deres sag. Antallet af klagegrunde er bibeholdt i 2021.

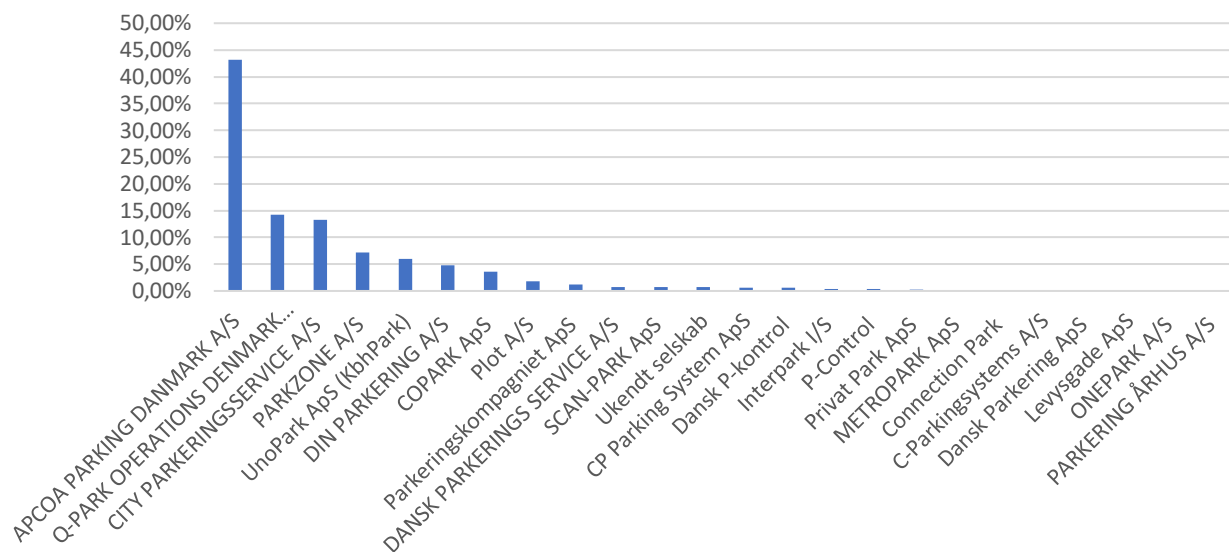


#### **Klagegrund 2021**

Digital registrering	25,85%
Skiltning	16,34%
P-skive	8,69%
Tilladelse	6,89%
Opmærkning	7,38%
P-billet	6,17%
Gæste-/periodekort	5,57%
Oplysninger på kontrolafgift	5,19%
Opholdstid	5,03%
Fejl på automat	3,06%
Af- og pålæsning	2,62%
Handicapparkering	2,51%
Ved ikke	1,64%
Nød-/akutsituation	0,98%
Vanhjemmel	0,66%
MC / knallert / ellert	0,55%
Reserveret bås	0,44%
Havari	0,27%
Indhentningsmulighed	0,16%
<b>Antal sager</b>	<b>1830</b>



Sager opgjort efter parkeringsoperatør:

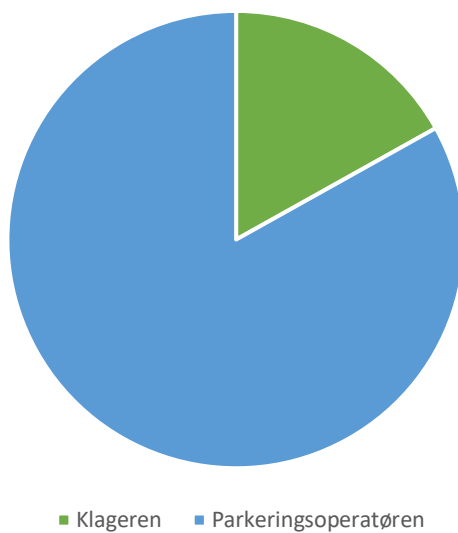


**Parkeringsoperatør**

APCOA PARKING DANMARK A/S	43,22%
Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S	14,21%
CITY PARKERINGSSERVICE A/S	13,28%
PARKZONE A/S	7,16%
UnoPark ApS (KbhPark)	6,01%
DIN PARKERING A/S	4,75%
COPARK ApS	3,55%
Plot A/S	1,80%
Parkeringskompagniet ApS	1,15%
DANSK PARKERINGS SERVICE A/S	0,77%
SCAN-PARK ApS	0,71%
Ukendt selskab	0,71%
CP Parking System ApS	0,66%
Dansk P-kontrol	0,66%
Interpark I/S	0,38%
P-Control	0,33%
Privat Park ApS	0,22%
METROPARK ApS	0,11%
Connection Park	0,05%
C-Parkingsystems A/S	0,05%
Dansk Parkering ApS	0,05%
Levysgade ApS	0,05%
ONEPARK A/S	0,05%
PARKERING ÅRHUS A/S	0,05%
<b>Antal sager</b>	<b>1830</b>

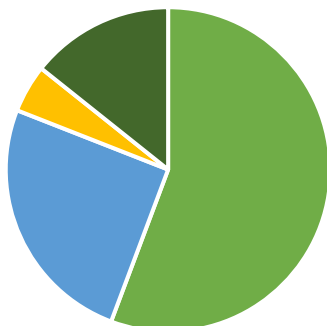
## 4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen

Sager frafaldet af parterne under sagsforberedelsen:



<b>Sag frafaldet af</b>	
Parkeringsoperatøren	83,11%
Klageren	16,89%
<b>Antal sager</b>	<b>438</b>

Sager afvist af sekretariatet:



- Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren
- Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren
- Manglende klagegebyr
- Klagen vedrører ikke en kontrolafgift

**Begrundelse for afvisning**

Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	55,71%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	25,24%
Klagen vedrører ikke en kontrolafgift	14,29%
Manglende klagegebyr	4,76%
<b>Antal sager</b>	<b>210</b>

### 4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning

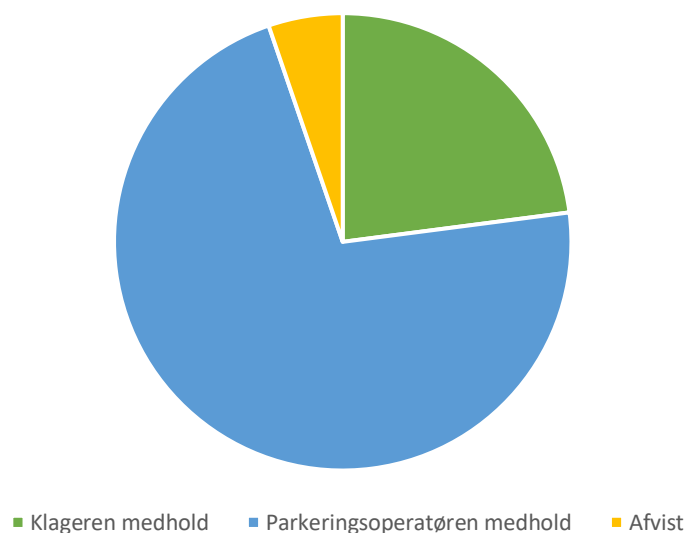
#### Parkeringsklagenævnets afgørelser:

Som også nævnt i vores årsrapport for 2020 har vi implementeret flere forskellige ”spor” (digitale online nævnsmøder, digital skriftlig nævnsbehandling, formandsafgørelser samt sekretariatsbehandling og -afgørelser) for afgørelse af sagerne. I 2021 har vi haft fokus på at optimere sagernes behandling inden for disse spor, hvilket har medført en nævneværdig stigning i antallet af behandlede sager. Mere herom nedenfor under pkt. 5.

Fordelingen af Parkeringsklagenævnets afgørelser fremgår nedenfor.

Det bemærkes særligt vedrørende formandens afgørelser, at der alene er tale om sager, hvor parkeringsoperatøren ikke har reageret på sekretariatets gentagne henvendelser i sagen.

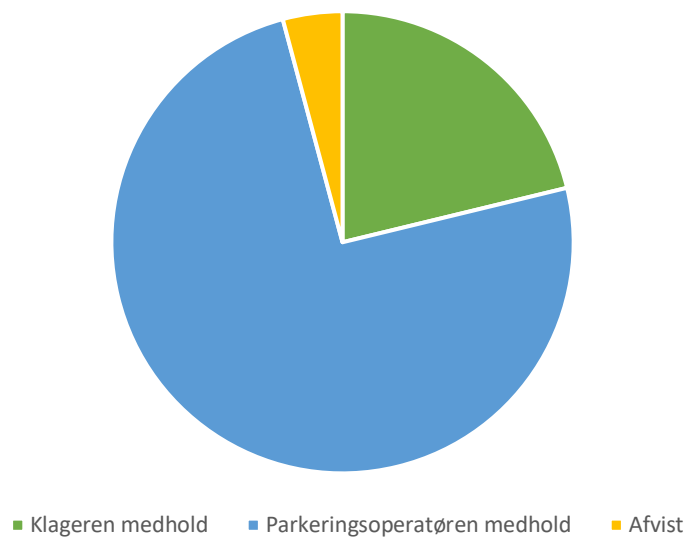
#### Samtlige afgjorte sager:



#### **Afgørelser - samtlige**

Parkeringsoperatøren medhold	71,80%
Klageren medhold	22,94%
Afvist	5,25%
<b>Antal sager</b>	<b>571</b>

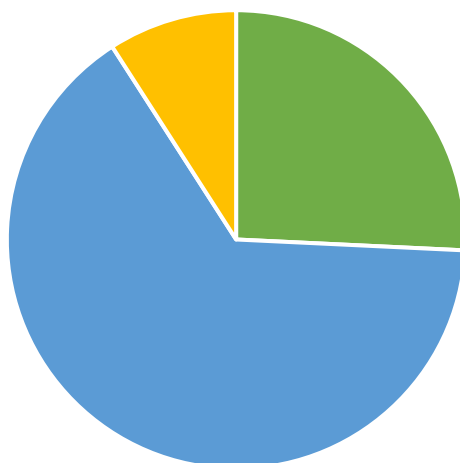
Sager afgjort på nævnsmøde:



**Afgørelser til nævnsmøde**

Parkeringsoperatøren medhold	74,62%
Klageren medhold	21,21%
Afvist	4,17%
<b>Antal sager</b>	<b>264</b>

Sager afgjort ved digital skriftlig nævnsbehandling:

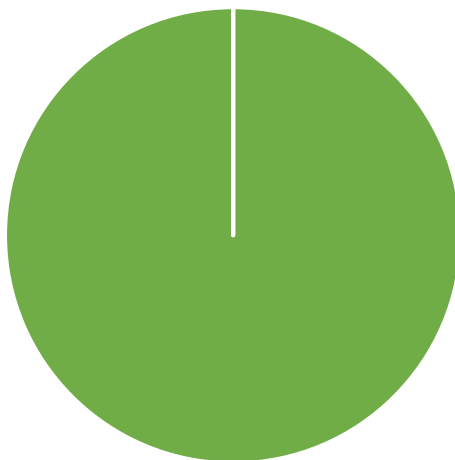


■ Klageren medhold ■ Parkeringsoperatøren medhold ■ Afvist

**Skriftlige digitale afgørelser**

Parkeringsoperatøren medhold	71,72%
Klageren medhold	21,89%
Afvist	6,40%
<b>Antal sager</b>	<b>297</b>

Sager afgjort af nævnets formand:



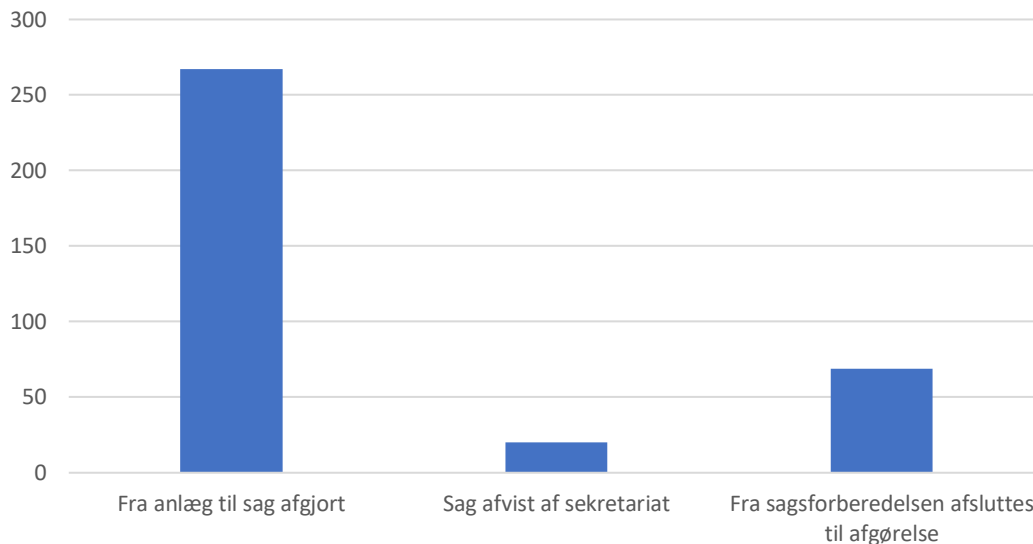
■ Klageren medhold   ■ Parkeringsoperatøren medhold   ■ Afvist

**Formandsafgørelser**

Klageren medhold	100%
Parkeringsoperatøren medhold	0%
Afvist	0%
<b>Antal sager</b>	<b>10</b>

## 5. Sagsbehandlingstid

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid hos Parkeringsklagenævnet:



### **Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (antal dage)**

Fra anlæg til sag afgjort	267
Sag afvist af sekretariat	20
Fra sagsforberedelsen afsluttes til afgørelse	69

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 fremgår, at sager, der åbenbart ikke kan behandles af Parkeringsklagenævnet, skal afvises inden for 3 uger. Det følger endvidere af § 17, stk. 1 i vedtægterne, at Parkeringsklagenævnet skal afgøre en klage inden 90 dage fra det tidspunkt, hvor sagen er fuldt oplyst.

Der er dog sager, der har en sagsbehandlingstid over gennemsnittet. Det er særligt disse sager nævnet vil have fokus på i 2022.

Parkeringsklagenævnet har i løbet af 2021 i højere grad anvendt de behandlingsmetoder, der blev implementeret i 2020 til at effektivisere sagsbehandlingen og forkorte den samlede sagsbehandlingstid.

Dette kan særligt ses på antallet af nævnsbehandlede sager der for 2021 var 98,94% højere end antallet i 2020.



## 6. Udvalgte sager

Nedenfor er udvalgt en række sager med interessante problemstillinger, der ligger lidt uden for de typesituationer, vi oftest ser i Parkeringsklagenævnet.

Nedenstående udsnit af sager er ikke repræsentativt for udfaldet af afgjorte sager i nævnet. For et retvisende billede af sagernes udfald henvises til afsnit 4.3. i denne rapport.

### 6.1. Sag 861 – Politi (sagen afvist)

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 1.205,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive. Der var i sagen tale om en parkering foretaget af Nordsjællands Politi.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 2 timer med påbudt p-skive.

Kontrolafgiften er udstedt, idet parkeringsvagten observerede køretøjet med en p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har henvist til færdselslovens § 30 og har anført, at der var tale om en parkering i forbindelse med udførelsen af en politimæssige opgave.

Af § 2, stk. 1 i Parkeringsklagenævnets vedtægter fremgår:

”Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter pålagt den 1. juli 2018 eller senere af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder. Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Da Nordsjællands Politi hverken ved en direkte eller analog fortolkning af vedtægternes § 2, stk. 1 kan siges at være forbruger eller erhvervsdrivende, hvor klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, kan Parkeringsklagenævnet ikke behandle klagen. Sagen afvises herefter.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

## 6.2. Sag 5000 – Administrationsgebyr var en kontrolafgift (kontrolafgift ikke opretholdt)

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 350,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering. Indklagede var ikke tilmeldt Parkeringsklagenævnet på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering på området alene er tilladt mod betaling, hvilket kan ske på området inden udkørsel, eller via p-husets hjemmeside inden 48 timer efter p-huset forlades.

Nederst på skiltningen fremgår desuden: "Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 350,-/pr. døgn."

Indklagede – der ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet – har anført, at der ikke udstedes kontrolafgifter i p-huset, men alene pålægges administrationsgebyrer for bilisternes manglende overholdelse af parkeringsvilkårene på området.

Af færdselslovens § 122c, stk. 2, fremgår:

"Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives."

Det i sagen omhandlede "administrationsgebyr", der på skiltningen er benævnt "kontrolgebyr", er sidestilleligt med en "kontrolafgift" i færdselslovens forstand.

Herefter, og da indklagede ikke var tilmeldt Parkeringsklagenævnet på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

## 6.3. Sag 4618 – Egenkontrol (kontrolafgift ikke opretholdt)

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på området uden gyldig p-tilladelse. Kontrolafgiften er udstedt af pladsejeren ved "egenkontrol" efter aftale med indklagede.

### Nævnets begrundelse

Indklagede har i sagen oplyst, at kontrolafgiften, der fremstår som udstedt af Parkeringskompagniet ApS, i realiteten er udstedt ved "egenkontrol" af parkeringsområdets ejer, der har foretaget parkeringskontrollen og tillige har udstedt kontrolafgiften.

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, stk. 2:

" ...

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

..."

Efter ordlyden af bestemmelsen må "den, der pålægger afgiften" forstås som den, der kontrollerer, udsteder og pålægger køretøjet kontrolafgiften.

Da kontrolafgiften i denne sag ikke er pålagt af Parkeringskompagniet ApS, men af områdets ejer, der ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Bestemmelsen i færdselslovens § 122 C, stk. 2 indebærer, at private kontrolafgifter pålagt af et parkeringsselskab, som ikke har tilmeldt sig klagenævnet og tydeligt vejledt om klageadgangen hertil, er ugyldige.

Da Parkeringskompagniet ApS imidlertid er tilmeldt Parkeringsklagenævnet skal sagen realitetsbehandles. Hvordan Parkeringskompagniet er organiseret, er i denne sammenhæng ikke afgørende for nævnets behandling af sagen. Hvem der fysisk har pålagt kontrolafgiften på bilen på vegne af Parkeringskompagniet ApS, er i denne sammenhæng uden betydning.

### **6.4. Sag 883 – afbrudt parkering (kontrolafgift ikke opretholdt)**

Parkeringsoperatøren har i denne sag meddelt, at de ikke vil være bundet af afgørelsen, og at de vil udtage stævning i sagen.

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ændring af angivelse af p-skive.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 2 timer med påbud om anvendelse af p-skive.

Parkeringsvagten har to gange den samme dag observeret køretøjet på parkeringsområdet med p-skiven korrekt indstillet til hhv. kl. 11.00 og kl. 13.00.

Klageren har anført, at han afbrød sin parkering, forlod det omhandlede parkeringsområde og derefter vendte tilbage til parkeringsområdet for at foretage en ny parkering.

Der er enighed i sagen om, at bilen har været rykket imellem parkeringsvagtens to observationer af køretøjet.

Det kan ikke på baggrund af de skilte vilkår anses for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

Af skiltningen fremgår, at parkeringspladsen kan benyttes i maksimalt 2 timer.

Parterne er enige om, at den maksimale parkeringstid på 2 timer er overskredet, da køretøjet sammenlagt har befundet sig på parkeringspladsen i ud over 2 timer.

Herefter og da det på baggrund af skiltningen kan anses for aftalt mellem parterne at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor parkeringen har været midlertidigt afbrudt, bør kontrolafgiften opretholdes.

## **6.5. Sag 1338 – Passende antal skilte (kontrolafgift ikke opretholdt)**

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering. På området var der ikke opsat skilt i den række båse, hvori klageren foretog parkering.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med registreret nummerplade via Tap'n'Park.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig registrering.

Af sagens fotos og oversigtskort fremgår, at der er opsat et enkelt skilt i hver række med parkeringsbåse på området. Der er dog ikke opsat et skilt i den række båse, hvori klageren har foretaget sin parkering.

Da der således ikke er opsat et passende antal skilte på parkeringsområdet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

Det fremgår af klagers skrivelser, at klager har orienteret sig om og set skiltningen på pladsen. Dette er i overensstemmelse med de i sagen fremlagte oversigtskort, hvoraf det fremgår, at klager ikke har kunnet foretage den pågældende parkering uden at passere skiltningen for området.

Skiltningen på parkeringspladsen er opslået i overensstemmelse med Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014). Det fremgår af bekendtgørelsen og af U.2020.2086 ØLD, at det er parkantens ansvar at orientere sig i alle retninger og omkring nærliggende hjørner. Den omstændighed, at skiltning eventuelt er placeret bag et andet parkeret køretøj, el. lign., medfører ikke, at parkanten er fritaget fra at følge de skilte vilkår.

Klagers parkering er sket uden registrering af nummerpladen via Tap'n'park, hvorved parkeringen er sket i strid med de skilte regler.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

## 7. Hyppigt forekommende problemstillinger

Igen i år er de oftest forekommende klagegrunde digital registrering, skiltning og p-skive.

Problemstillinger og opmærksomhedspunkter vedrørende disse emner er allerede behandlet i vores sidste årsrapport under samme punkt, og vi kan henvise hertil for nærmere information om disse emner<sup>1</sup>.

Nedenfor er redegjort for to punkter; ikke-tilmeldte parkeringsoperatører og "Parkeringskiltebekendtgørelsen", som ofte er forekommende i Parkeringsklagenævnets sager.

### 7.1. Ikke-tilmeldte parkeringsoperatører

Vi har igen i år i Parkeringsklagenævnet modtaget sager vedrørende parkeringsoperatører, der ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet.

Som også gengivet ovenfor under pkt. 3. fremgår følgende af færdselslovens § 122c, stk. 2 og § 122d, stk. 1:

"§ 122 c, stk. 2

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives."

"§ 122 d, stk. 1

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn."

Det er således ikke muligt for en privat parkeringsoperatør at udstede berettigede kontrolafgifter uden forudgående tilmelding til Parkeringsklagenævnet.

De til enhver tid tilmeldte parkeringsoperatører fremgår af Parkeringsklagenævnets hjemmeside her: <https://www.parkeringsklagenævnet.dk/da/tilsluttede-selskaber/>.

Der har tidligere været parkeringsoperatører, som ikke har været bekendt med bestemmelserne i færdselsloven eller Parkeringsklagenævnet i øvrigt, og som er ophørt helt med at udstede parkeringsafgifter eller er blevet tilmeldt Parkeringsklagenævnet, på det tidspunkt, hvor de er blevet gjort opmærksomme på forholdet.

---

<sup>1</sup> Red. 2022: Vedr. digitale registrering – særligt områdekode; Højesteret afsagde d. 17. februar 2022 dom i BS-45860/2020-HJR vedr. en bilist, der havde anvendt EasyPark-appen og ikke modtaget en advarsel vedrørende områdekode i appen. Bilisten fik medhold i Højesteret.

I år har vi imidlertid set klager over parkeringsoperatører, der – som det er tilfældet i sag 5000, der er gengivet ovenfor under pkt. 6.2. – ikke mener, at de bør være tilmeldt parkeringsklagenævnet, idet de angiveligt ikke udsteder kontrolafgifter.

En kontrolafgift er i retslig henseende en bod, som parkeringsoperatøren pålægger parkanten som følge af, at parkanten har misligholdt den indgåede kvasiaftale efter de skilte parkeringsvilkår. Hvilken terminologi en parkeringsoperatør anvender om den pågældende bod er uden betydning for om der er tale om en kontrolafgift.

Det er derfor vigtigt, at man som bilist er opmærksom på, om den der pålægger en kontrolafgift er tilmeldt Parkeringsklagenævnet og dermed lovligt kan pålægge afgifter.

Det er ligeledes vigtigt, at parkeringsoperatører er opmærksomme på, om et pålagt gebyr reelt har karakter af en kontrolafgift.

## 7.2. "Parkeringskiltebekendtgørelsen"

En central bekendtgørelse for vurderingen af om kontrolafgifter er berettigede, er bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Bekendtgørelsen kan læses her: <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2014/202>.

Bekendtgørelsen indeholder fem bestemmelser, der overordnet kan indeles således:

- § 1 vedrørende krav til udstedelsen af kontrolafgiften
- § 2 vedrørende krav til oplysningerne på kontrolafgiften
- § 3 vedrørende krav til indkørselsskiltningen
- § 4 vedrørende krav til skiltningen inde på parkeringsområdet
- § 5 vedrørende ikrafttræden

### Ad § 1

Denne bestemmelse angiver, at en meddelelse om en kontrolafgift – for at kunne opretholdes – skal være skriftlig og skal anbringes synligt på køretøjet eller overdrages direkte til føreren. Denne regel kan alene fraviges, hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren.

Der er med andre ord ikke nok, at parkeringsvagten noterer køretøjet, og at parkeringsoperatøren efterfølgende fremsender en meddelelse til føreren om, at kontrolafgiften er udstedt.

### Ad § 2

Denne bestemmelse opregner de oplysninger, meddelelsen om kontrolafgift skal indeholde (parkeringsforseelsen, tid og sted, køretøjets registreringsnummer, andre væsentlige faktiske forhold, betalingsfrist, og hvortil indsigelse kan rettes).

Denne liste suppleres desuden af færdselslovens § 122c, stk. 2, 2. led:

”Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og **hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives**” [egen fremhævnings]

Det skal dermed også angives på meddelelsen om kontrolafgiftens udstedelse, at der kan klages til Parkeringsklagenævnet.

Hvis en eller flere af disse oplysninger mangler på meddelelsen om kontrolafgift, kan kontrolafgiften ikke opretholdes.

### Ad § 3

Denne bestemmelse opregner kravene til den skiltning, der skal placeres umiddelbart ved indkørslen til et parkeringsområde.

I bekendtgørelsen er endog indsat et bilag med et billede af, hvordan indkørselsskiltningen skal udformes:



Det bemærkes, at undertavlen i stedet kan opregne de nærmere regler og vilkår, der gælder på parkeringsområdet.

Skiltningen ved indkørslen skal være let synlig i lys og mørke. Synlighed i mørke kan omfatte den situation, at skiltet lyses op af køretøjets forlygter ved indkørsel.

### Ad § 4

Af denne bestemmelse fremgår de nærmere krav til skilte opsat inde på parkeringsområdet.

Der skal blandt andet være et passende antal skilte på parkeringsområdet. Nævnet har i sag 1338, gengivet ovenfor under pkt. 6.5., behandlet denne problemstilling.



Skiltene inde på parkeringsområdet skal være placeret, så de er let synlige i lys og mørke, hvilket som nævnt ovenfor også kan omfatte den situation, at skiltet lyses op af køretøjets forlygter.

Skiltene skal desuden være placeret således, at en bilist kan se et skilt ved at orientere sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne. Det er ikke et krav, at der alle steder på pladsen er et synligt skilt. Placering f.eks. på en husmur omkring et hjørne kan være tilstrækkeligt, hvis det er inden for rimelig afstand fra køretøjet.

Ligesom i § 3 skal skiltene inde på pladsen være udformet med hvid skrift på sort baggrund, medmindre andre farver under hensyn til parkeringsområdets fysiske indretning mv. er mere hensigtsmæssigt.

Parkeringsoperatørens navn, telefonnummer og eventuelle hjemmesideadresse skal desuden fremgå af skiltningen.

#### Ad § 5

Denne bestemmelse angiver tidspunkt for bekendtgørelsens ikrafttræden:

Bekendtgørelsen træder i kraft den 15. marts 2014, dog træder:

§ 3 i kraft den 15. marts 2016.

§ 4 i kraft den 15. marts 2019.

## 8. De tilsluttede parkeringsoperatører

Apcoa Parking Danmark A/S (Binavn: EuroPark A/S) - CVR: 19055108  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Atlas Security ApS - CVR: 36920408  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

BC Hospitality Group A/S (Ørestad Parkering) - CVR: 37939838  
Tilmeldt fra og med 11-02-2019 til og med den 23-06-2020. Tilmeldt fra og med den 08-07-2020 til og med 22-02-2022.

City Parkeringservice A/S - CVR: 25290186  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

COPARK ApS - CVR: 39297183  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

CP Parking System ApS - CVR: 35210768  
Tilmeldt fra og med 21-12-2021

C-Parkingsystems A/S (Binavn: Industriegårdens Boliginvest A/S) - CVR: 25099184  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DANSK PARKERINGS SERVICE A/S - CVR: 26701317  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Dansk P-kontrol v/Jan Schou - CVR: 18140381  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DinParkering A/S - CVR: 34734135  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

InterPark I/S - CVR: 31963761  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

KbhPark ApS (Binavn: UnoPark ApS) - CVR: 36701781  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

K/S Nordkraft Ejendomme - CVR: 33586124  
Tilmeldt fra og med 16-07-2018

Metropark ApS - CVR: 36422173  
Tilmeldt fra og med 04-07-2018

Parkeringskompagniet ApS (Binavne: Selvkontrol Parkeringservice ApS, Totalkontrol ApS) - CVR: 37127485  
Tilmeldt fra og med 03-12-2018 til og med 04-05-2020. Tilmeldt fra og med 16-05-2020.

Parkforce ApS - CVR: 37798045  
Tilmeldt fra og med 21-12-2018

Parking Solutions Danmark - CVR: 42325864  
Tilmeldt fra og med 22-12-2021

Parkspot ApS - CVR: 41534257  
Tilmeldt fra og med 03-12-2020 til og med 22-02-2022

ParkZone A/S - CVR: 27396682  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

PARKWARE A/S (Binavn: PLOT) - CVR: 39186462  
Tilmeldt fra og med 03-07-2018 til og med 10-06-2020. Tilmeldt fra og med 18-06-2020 til og med 22-02-2022.

Privatpark ApS - CVR: 40341005  
Tilmeldt fra og med 08-03-2021

P CONTROL ApS - CVR: 32891373  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Q-Park Operations Denmark A/S - CVR: 11967086  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Scanparkering/Brøndby Rengøring/art-oriental.dk - CVR: 15027576  
Tilmeldt fra og med 28-08-2018 til og med 22-02-2022. Tilmeldt fra og med 03-03-2022

Scan-Park ApS - CVR: 34593388  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

SikkerParkering ApS - CVR: 42933341  
Tilmeldt fra og med 15-02-2022

## **9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne**

Parkeringsklagenævnet kender ikke eksempler på, at parkeringsoperatører ikke har efterlevet nævnets afgørelser.

Skulle dette ske, vil Parkeringsklagenævnet offentliggøre navnet på parkeringsoperatørerne på nævnets hjemmeside.

## **10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning**

Parkeringsklagenævnets sekretariat har i år deltaget ved klagenævnskonference afholdt af Forbruger-Europa og Nævnenes Hus.