



ÅRSRAPPORT

2020

## Indholdsfortegnelse

1. Nævnens forord .....	3
2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet.....	4
3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke .....	5
4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager .....	7
4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf.....	7
4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen .....	10
4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning .....	12
5. Sagsbehandlingstid.....	16
6. Udvalgte sager.....	17
6.1. Sag 33 – Nummerpladeregistrering, utilstrækkelig skiltning (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	17
6.2. Sag 13 – Nummerpladeregistrering, manglende kontrolmulighed (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	18
6.3. Sag 128 – Nummerpladeregistrering (kontrolafgift opretholdt) .....	19
6.4. Sag 512 – Områdekod, betalt til kommune (kontrolafgift opretholdt) .....	20
6.5. Sag 415 – Områdekod, betalt til samme selskab (kontrolafgift opretholdt) .....	20
6.6. Sag 295 – Indkørselsskiltning (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	21
7. De oftest forekomne problemstillinger .....	24
7.1. Digital registrering .....	24
7.2. Skiltningen .....	25
7.3. P-skive .....	26
8. De tilsluttede parkeringsoperatører .....	27
9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne .....	29
10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning.....	29

## 1. Nævnens formandens forord

Dette er Parkeringsklagenævnets anden årsrapport, der dækker perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2020.

I 2020 har nævnet særligt fokuseret på at færdiggøre behandlingen af de resterende overordnede kategorier af klagesager, hvilket er lykkedes i den forstand, at nævnet nu har etableret en generel praksis inden for de forskellige kategorier af sager. En praksis som til stadighed udbygges via nye afgørelser fra nævnet.

Nævnet har nu en bred forståelse for de problemstillinger, der behandles på nævnsmøderne, hvilket gør den samlede sagsbehandling mere effektiv - både under nævnsmøderne, i de digitalt voterede sager, ved formandsafgørelser og sekretariatsafgørelser.

Nævnet har allerede nu behandlet en del sager, der omhandler digital registrering af køretøjer – en type parkeringssager, der gennem tiden har været særligt i fokus i medierne. Et udsnit af denne type sager er beskrevet nedenfor under pkt. 6.

Ligesom i den øvrige del af samfundet har hverdagen i 2020 for Parkeringsklagenævnet i høj grad været præget af Covid-19 situationen. Vi har i nævnet taget mange forholdsregler og tilpasset arbejdsgangene for at undgå smitte og opretholde sagsbehandlingen så upåvirket som muligt.

Dette har medført, at det har været muligt for både sekretariatet og nævnet at varetage kernefunktionerne digitalt uden fysisk fremmøde. Nævnet er i denne sammenhæng gået over til at afholde de tidligere fysiske nævnsmøder som onlinemøder, hvilket er forløbet uproblematisk og reelt har øget effektiviteten i møderne.

Sideløbende hermed er vi fortsat med at udbygge de forskellige spor for behandling af sagerne, herunder skriftlig digital votering, formandsafgørelser og sekretariatsafgørelser samt nævnsbehandlinger. De nævnte tiltag har sammenholdt med en personalemæssig udbygning af sekretariatet betydet, at sagsbehandlingstiden i Parkeringsklagenævnet er blevet sænket i 2020.

Covid-19 situationen har i 2020 haft en overraskende lille indflydelse på sagstilstrømningen i Parkeringsklagenævnet, der på månedsbasis har været sammenlignelig med 2019.

For at forkorte sagsbehandlingstiden yderligere er det fremadrettet planen at gøre endnu større brug af de allerede implementerede behandlingsformer.

I 2020 blev der i Parkeringsklagenævnet afsluttet 907 sager. I perioden siden vores opstart i juli 2018 til og med udgangen af 2019 (1½ år) blev der afsluttet 860 sager.

På nævnets vegne

Dommer Mette Søgaard Vammen  
Formand for Parkeringsklagenævnet

## 2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet

### Medlemmer i 2020

#### Nævnnsformand

Dommer Mette Søgaard Vammen

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Danske Private Parkeringsselskabers Branche forening (DPPB):

Thomas Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Steen Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Sofie Thøgersen	indtrådt pr. 1. juni 2019
Morten Bjerregaard	indtrådt pr. 1. juni 2019

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forenede Danske Motorejere (FDM):

Lennart Fogh	indtrådt pr. 1. juli 2018
Dennis Lange	indtrådt pr. 1. juli 2018
Abid Khan	indtrådt pr. 1. juli 2018
Simon Nguyen Kildeby	indtrådt pr. 29. november 2020

#### Nævnnsmedlemmer udpeget af Forbrugerrådet Tænk:

Vibeke Myrtue Jensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Torben Steenberg	indtrådt pr. 1. juli 2018

#### Sekretariat:

Tina Hajian	sagsbehandler
Hanne Vibeke Kristensen	sagsbehandler
Betina Boddum-Andersen	sagsbehandler
Emma Nurkka	stud.jur.
Nika Bagheri	stud.jur.
Dennis Svoldgaard Laue	sekretariatschef



### 3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke

Ved lov 2017-06-08 nr. 694 om ændring af færdselsloven med ikrafttræden den 1. juli 2018 er indføjet følgende bestemmelser:

#### **§ 122 c, stk. 2.**

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Og

#### **§ 122 d, stk. 1.**

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Stk. 2. Transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.

Efter lovændringen har DPPB i samarbejde med FDM og Forbrugerrådet Tænk med virkning fra den 1. juli 2018 oprettet Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter, der den 1. juli 2018 eller senere er pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Der kan klages over kontrolafgifter fra såvel tilmeldte som ikke-tilmeldte parkeringsoperatører.

Parkeringsklagenævnet kan ikke behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Som betingelse for at Parkeringsklagenævnet kan behandle en klagesag, skal klageren forud for indgivelse af klage have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren, og parkeringsoperatøren skal have afvist indsigelsen eller have undladt at svare i 3 måneder.

Klage indgives elektronisk via klagenævnets hjemmeside, [www.parkeringsklagenævnet.dk](http://www.parkeringsklagenævnet.dk).

Klagegebyret udgør 175 kr., der tilbagebetales, hvis klageren får medhold.

Der er ikke en nærmere tidsfrist for klage til Parkeringsklagenævnet. Dog kan en klage kun tages under behandling af nævnet, hvis der inden for rimelig tid er gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren og dernæst klaget til Parkeringsklagenævnet.

Når en klage modtages digitalt med klagegebyr i sekretariatet, påser sekretariatet, at de formelle krav vedrørende klagen er overholdt og sender herefter sagen til høring hos parkeringsoperatøren.

Sekretariatet anmoder parkeringsoperatøren om at stoppe inddrivelse/opkrævning af kontrolafgiften, mens sagen er under behandling ved Parkeringsklagenævnet.

Der sker herefter i sekretariatet oplysning af sagen gennem høring af parterne. Når sekretariatet vurderer, at sagen er veloplyst og egnet til afgørelse i nævnet, udarbejder sekretariatet en indstilling indeholdende sagens faktiske omstændigheder og indstilling til afgørelse til brug for nævnets behandling af sagen. Nævnet modtager desuden samtlige partsindlæg og bilag i sagen til brug for afgørelsen.

Sagen afgøres i nævnet som udgangspunkt ved deltagelse af 5 nævnsmedlemmer, hvor forbrugerinteresser og erhvervsinteresser er repræsenteret ligeligt. Ved afbud eller inhabilitet hos et medlem, tillægges et andet medlem, der repræsenterer samme interesser, to stemmer.

Parkeringsklagenævnet er beslutningsdygtigt med tre medlemmer. Nævnensformanden skal altid deltage.

Parkeringsklagenævnets afgørelser forkyndes for parterne via Parkeringsklagenævnets sagsportal.

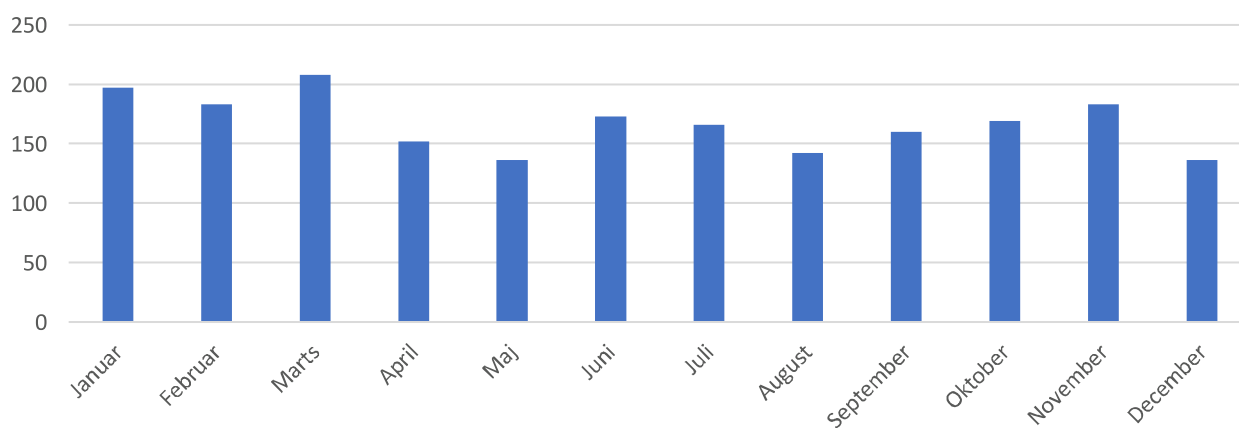
Får klageren medhold, modtager denne klagegebyret retur, og parkeringsoperatøren skal i dette tilfælde betale 3.500 kr. i gebyr til Parkeringsklagenævnet.

Udvalgte afgørelser fra Parkeringsklagenævnet offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden.

## 4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager

### 4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf

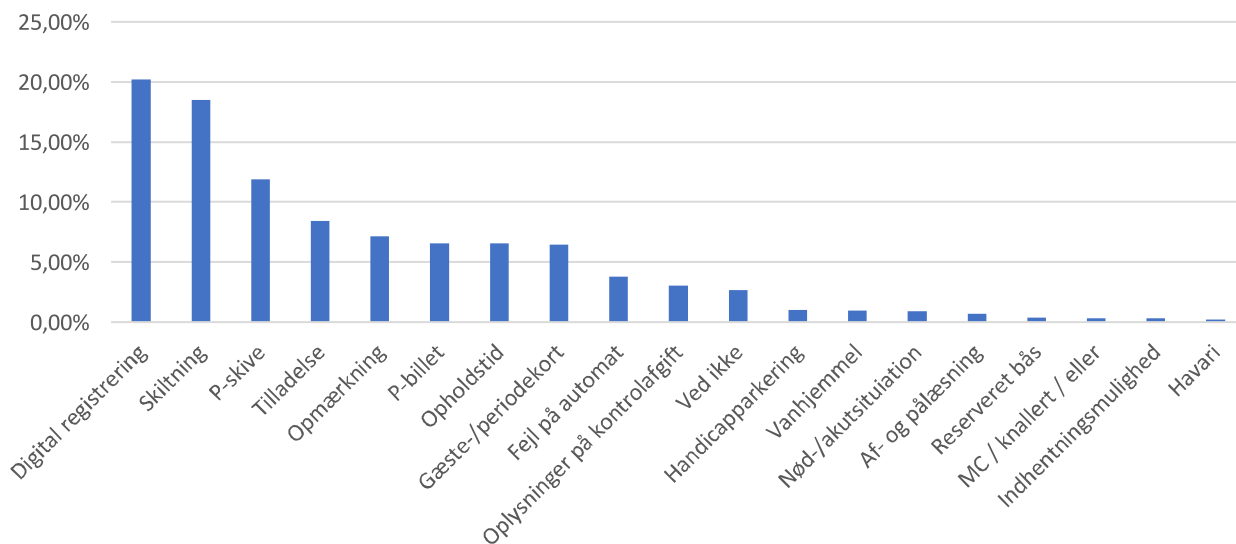
Modtagne klagesager for perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2020:



<b>Måned</b>	<b>Sager</b>
Januar	197
Februar	183
Marts	208
April	152
Maj	136
Juni	173
Juli	166
August	142
September	160
Oktober	169
November	183
December	136
<b>Total</b>	<b>2005</b>

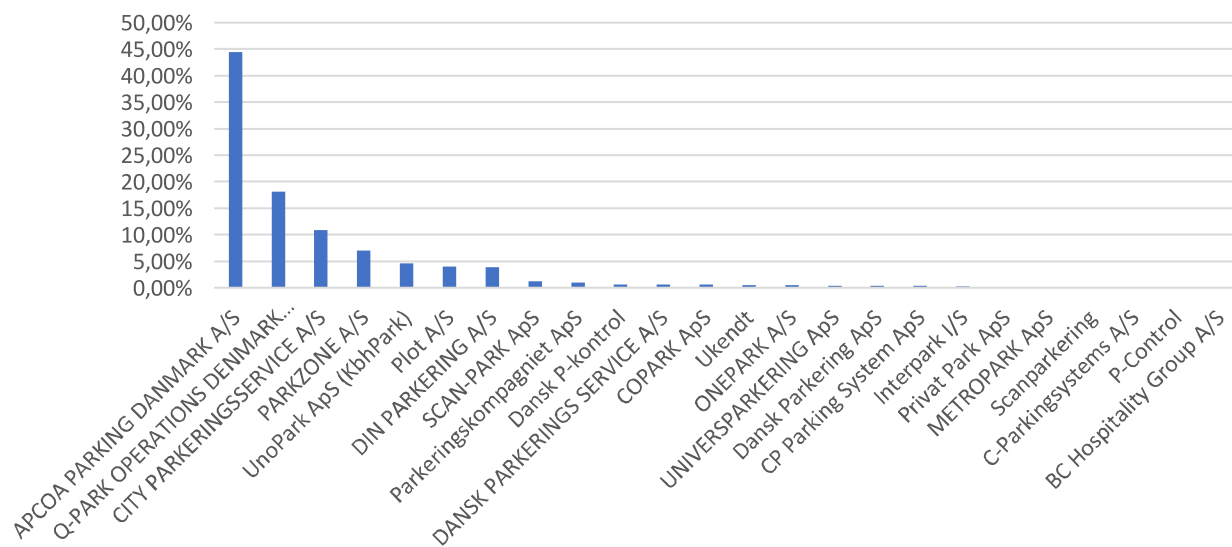
### Sager opgjort efter klagegrund:

Vi har i forhold til sidste år reduceret i antallet af klagegrunde og arbejder i stedet med bredere kategorier af klagegrunde. Dette har til hensigt at gøre det lettere for klagerne at vælge den kategori, der bedst passer til deres sag.



<b>Klagegrund</b>	
Digital registrering	20,21%
Skiltning	18,51%
P-skive	11,88%
Tilladelse	8,43%
Opmærkning	7,14%
P-billet	6,59%
Opholdstid	6,54%
Gæste-/periodekort	6,44%
Fejl på automat	3,79%
Oplysninger på kontrolafgift	3,04%
Ved ikke	2,64%
Handicapparkering	1,00%
Vanhjemmel	0,95%
Nød-/akutsituation	0,90%
Af- og pålæsning	0,70%
Reserveret bås	0,40%
MC / knallert / eller	0,35%
Indhentningsmulighed	0,30%
Havari	0,20%
<b>Antal sager</b>	<b>2005</b>

Sager opgjort efter parkeringsoperatør:

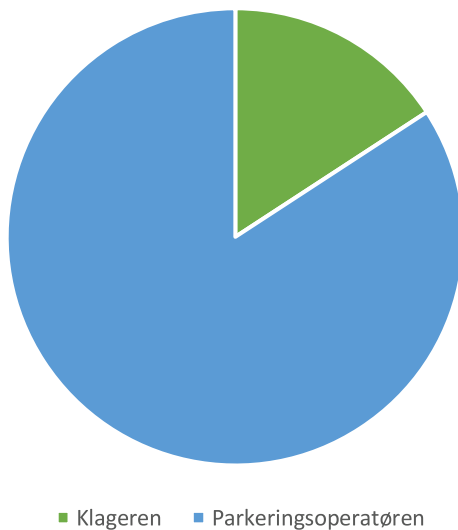


**Parkeringsoperatør**

APCOA PARKING DANMARK A/S	44,49%
Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S	18,10%
CITY PARKERINGSSERVICE A/S	10,92%
PARKZONE A/S	6,98%
UnoPark ApS (KbhPark)	4,64%
Plot A/S	4,04%
DIN PARKERING A/S	3,89%
SCAN-PARK ApS	1,20%
Parkeringskompagniet ApS	1,00%
Dansk P-kontrol	0,60%
DANSK PARKERINGS SERVICE A/S	0,60%
COPARK ApS	0,60%
Ukendt	0,50%
ONEPARK A/S	0,45%
UNIVERSPARKERING ApS	0,40%
Dansk Parkering ApS	0,40%
CP Parking System ApS	0,35%
Interpark I/S	0,25%
Privat Park ApS	0,15%
METROPARK ApS	0,15%
Scanparkering	0,10%
C-Parkingsystems A/S	0,10%
P-Control	0,05%
BC Hospitality Group A/S	0,05%
<b>Antal sager</b>	<b>2005</b>

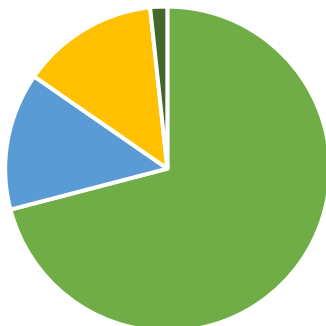
## 4.2. Sager afsluttet under sagsforberedelsen

Sager frafaldet af parterne under sagsforberedelsen:



<b>Sag frafaldet af</b>	
Klageren	15,80%
Parkeringsoperatøren	84,20%
<b>Antal sager</b>	<b>481</b>

Sager afvist af sekretariatet:



- Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren
- Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren
- Manglende klagegebyr
- Afgift fra før 01-07-2018

**Begrundelse for afvisning**

Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	70,94%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	13,68%
Manglende klagegebyr	13,68%
Afgift fra før 01-07-2018	1,71%
<b>Antal sager</b>	<b>117</b>

### 4.3. Sager afsluttet efter forberedelsens afslutning

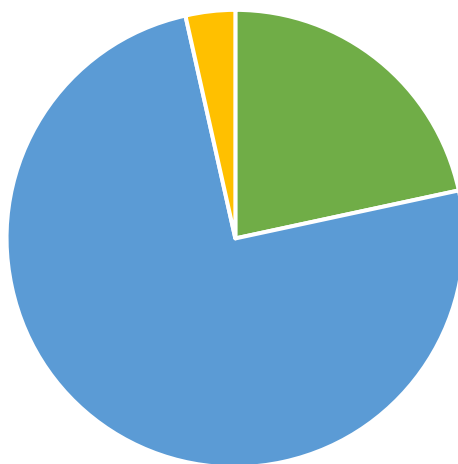
#### Parkeringsklagenævnets afgørelser:

Af hensyn til, at sænke sagsbehandlingstiden i Parkeringsklagenævnet (mere herom under pkt. 5), har vi implementeret flere forskellige "spor" for afgørelse af sagerne. Sagerne afgøres således sideløbende på nævnsmøder, ved skriftlig digital votering eller ved formandsafgørelser.

Fordelingen af Parkeringsklagenævnets afgørelser fremgår nedenfor.

Det bemærkes særligt vedrørende formandens afgørelser, at der er tale om sager, hvor parkeringsoperatøren enten ikke har været tilmeldt parkeringsklagenævnet på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse eller ikke har reageret på sekretariatets gentagende henvendelser i sagen.

#### Samtlige afgjorte sager:

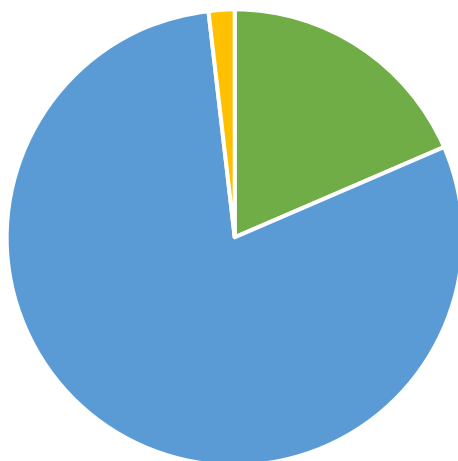


■ Klageren medhold   ■ Parkeringsoperatøren medhold   ■ Afvist

<b>Afgørelser - total</b>	
Klageren medhold	21,60%
Parkeringsoperatøren medhold	74,91%
Afvist	3,48%
<b>Antal sager</b>	<b>287</b>



Sager afgjort på nævnsmøde:

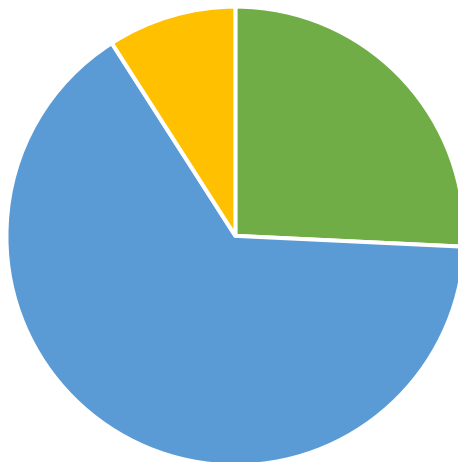


■ Klageren medhold ■ Parkeringsoperatøren medhold ■ Afvist

**Afgørelser til nævnsmøde**

Klageren medhold	18,52%
Parkeringsoperatøren medhold	79,63%
Afvist	1,85%
<b>Antal sager</b>	<b>216</b>

Sager afgjort ved skriftlig digital votering:

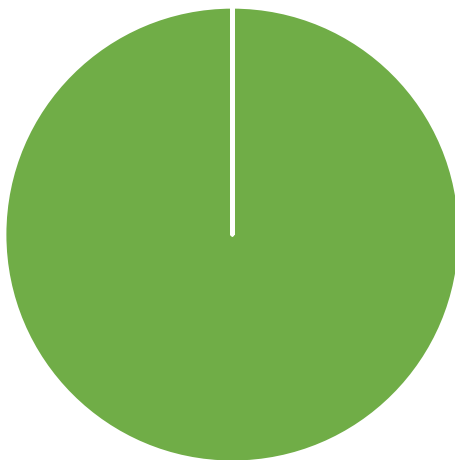


■ Klageren medhold ■ Parkeringsoperatøren medhold ■ Afvist

**Skriftlige digitale afgørelser**

Klageren medhold	25,76%
Parkeringsoperatøren medhold	65,15%
Afvist	9,09%
<b>Antal sager</b>	<b>66</b>

Sager afgjort af nævnets formand:



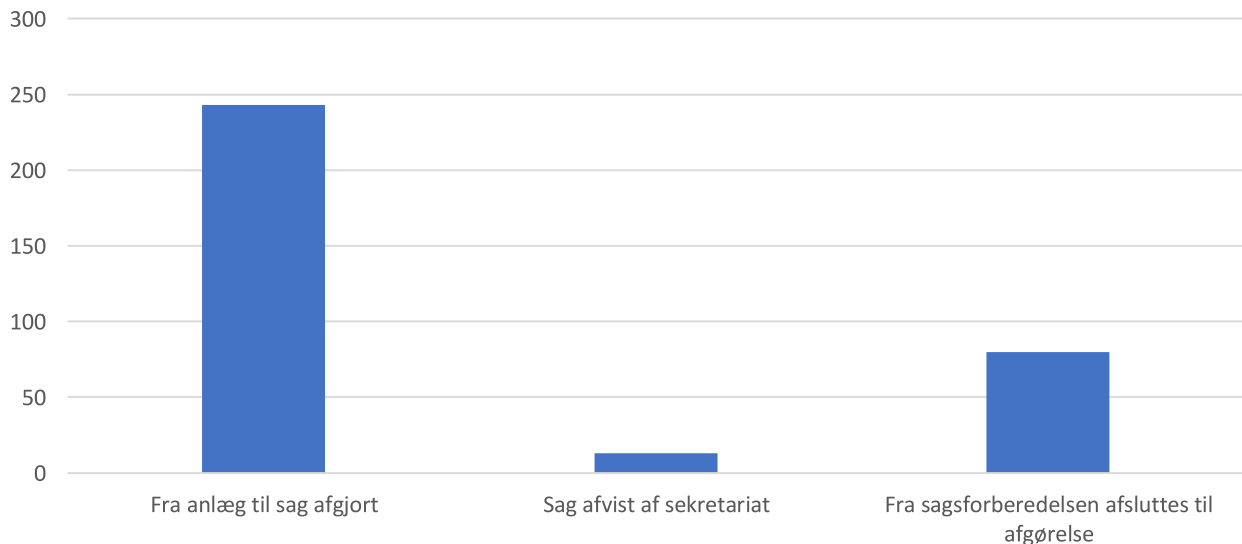
■ Klageren medhold   ■ Parkeringsoperatøren medhold   ■ Afvist

**Formandsafgørelser**

Klageren medhold	100%
Parkeringsoperatøren medhold	0%
Afvist	0%
<b>Antal sager</b>	<b>5</b>

## 5. Sagsbehandlingstid

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid hos Parkeringsklagenævnet:



### Gennemsnitlig sagsbehandlingstid (antal dage)

Fra modtagelse af klage til afgørelse	243
For sager afvist af sekretariat	13
Fra sagsforberedelsen afsluttes til afgørelse	80

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 fremgår, at sager, der åbenbart ikke skal behandles af Parkeringsklagenævnet, skal afvises inden for 3 uger. Det følger endvidere af § 17, stk. 1 i vedtægterne, at Parkeringsklagenævnet skal afgøre en klage inden 90 dage fra det tidspunkt, hvor sagen er fuldt oplyst.

Det følger af ovenstående oplysninger, at Parkeringsklagenævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid overholder kravene i vedtægterne.

Der er dog sager, der har en sagsbehandlingstid, der ligger over gennemsnittet. Dette er blandt andet tilfældet for visse sager inden for området med digital registrering af køretøjer, som for tiden afventer afgørelse af tilsvarende problemstillinger i Højesteret.

Parkeringsklagenævnet har i løbet af 2020 implementeret flere nye behandlingsmetoder til at effektivisere sagsbehandlingen og forkorte den samlede sagsbehandlingstid, herunder særligt: online nævns møder, skriftlig digital votering af sager og formandsafgørelser.

Nævnets arbejde er allerede nu blevet mere effektivt. På nuværende tidspunkt er alle de overordnede sagskategorier blevet behandlet i nævnet og sagerne kan derfor fremadrettet behandles hurtigere og mere effektivt.

## 6. Udvalgte sager

Som det fremgår ovenfor under punkt 4.1 er "Digital registrering" den største kategori af klagesager hos Parkeringsklagenævnet. Mange af denne type sager er allerede afgjort af nævnet. Nedenfor er refereret fem afgørelser med forskellige overordnede problemstillinger vedrørende denne kategori af sager.

Desuden er medtaget et referat af en udvalgt sag vedrørende indkørselsskiltningen til et parkeringsområde. Sagen illustrerer de krav der gælder for denne type skiltning.

Nedenstående udsnit af sager er ikke repræsentativt for udfaldet af afgjorte sager i nævnet. For et retvisende billede af sagernes udfald henvises til afsnit 4.3. i denne rapport samt til nævnets hjemmeside, hvor flere afgørelser er offentliggjort: <https://www.parkeringsklagenævnet.dk/da/afgoerelser/>.

### 6.1. Sag 33 – Nummerpladeregistrering, utilstrækkelig skiltning (kontrolafgift ikke opretholdt)

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 2 x 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens. Der var ved indtastning af køretøjets registreringsnummer tastet et 7-tal i stedet for et 9-tal

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstelicens.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: "parkering uden tilladelse".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret licens til det anvendte køretøj, men i stedet til [----], hvorved er anført et 7-tal i stedet for et 9-tal.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et 7-tal i stedet for et 9-tal. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Efter sagens oplysninger er bilisten givet mulighed for at sikre korrekt registrering af parkeringslicensen ved den efterfølgende fremsendte mailkvittering, hvor det registrerede registreringsnummer fremgår.

Herefter, og da klageren er nærmest til at sikre registrering af det korrekte registreringsnummer på licensen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om bilistens betaling af kontrolafgiften.

## **6.2. Sag 13 – Nummerpladeregistrering, manglende kontrolmulighed (kontrolafgift ikke opretholdt)**

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af parkeringsvilkårene, særligt vilkåret om digital registrering af køretøj.

Klager har anført at have behørigt registreret sit køretøj på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, hvilket indklagede ikke kan bekræfte. Der blev ikke givet kvittering for registrering.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering var tilladt 1 time med p-skive, med p-billet eller med p-bevis. P-bevis til området kunne blandt andet opnås via iPad-registrering i "ParkCare".

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Klageren har anført at han foretog korrekt registrering af køretøjet på iPad'en ved at indtaste køretøjets registreringsnummer og trykke på et grønt "JA".

Indklagede har oplyst, at køretøjet ikke var registreret på parkeringsområdet på observationstidspunktet.

Herefter, og da der ikke foreligger oplysninger om, at klageren efter afsluttet registrering af køretøjet har haft mulighed for at sikre, at registreringen var korrekt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

I sagen har indklagede fremlagt dokumentation for, at køretøjet ikke var registreret i "ParkCare" på dagen for observationen. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for den påberåbte registrering.

Herefter, og da klageren er nærmest til at sikre overholdelse af de skiltede vilkår, herunder korrekt registrering af sit køretøj på i "ParkCare", er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### 6.3. Sag 128 – Nummerpladeregistrering (kontrolafgift opretholdt)

#### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park digital P-billet / digital registrering.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer manglede et "G".

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park digital p-billet.

Af skiltningen fremgår desuden: "Registrer din nummerplade i betalingsautomat eller via EasyPark".

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Easypark ej aktiveret til korrekt område".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved mangler et "G".

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et "G".

Herefter, og da klageren navnlig ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Det må lægges til grund, at bilisten har registret og betalt for parkeringen af sin bil, uanset om der blev tastet et ciffer for meget eller lidt af bilens registreringsnummer. Selvom der således formelt set er sket en overtrædelse af de skilte vilkår, er spørgsmålet der herefter skal tages stilling til, om den pålagte bod står mål med forseelsen.

Det følger af direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, at det er et urimeligt kontraktvilkår at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse.

I et tilfælde som nærværende sag udgøres den byrde som parkeringsselskabet pålægges, at kontrollere, om der var betalt for parkering – denne kontrol er relativt let udført, da alle nødvendige oplysninger typisk er givet af klager. Et rimeligt gebyr for denne byrde kan passende fastsættes ud fra samme principper som i renteloven, hvorefter et administrationsgebyr på 100 kr. til parkeringsselskabet synes rimeligt.

## 6.4. Sag 512 – Områdekod, betalt til kommune (kontrolafgift opretholdt)

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig betaling via Easypark eller Q-Park automat.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekod end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekod for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekod, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekod end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## 6.5. Sag 415 – Områdekod, betalt til samme selskab (kontrolafgift opretholdt)

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet, registrering i ParkCare eller anvendelse af p-bevis.

Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med p-billet, ved registrering i ParkCare eller med p-bevis. Af billetautomaten på området fremgår at betaling kan ske via EasyPark og at områdekoden er 3913.



Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette p-selskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da

kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

## **6.6. Sag 295 – Indkørselsskiltning (kontrolafgift ikke opretholdt)**

### Sagsresume

Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.

Der er i sagen uenighed om, hvorvidt køretøjet var forsynet med gyldig p-billet. Indkørselsskiltene er ikke udført iht. bekendtgørelse nr. 1324 af 21/11/2018.

### Nævnets begrundelse

Af indkørselsskiltene til parkeringsområdet fremgår, at der kan parkeres gratis i 2 timer eller 1 døgn for kr. 20,00. Det fremgår desuden at p-skive er påbudt.

Af de fremlagte fotos fremgår, at indkørselsskiltningen er udformet på et sort skilt, hvorpå er trykt et sort "P" med hvid baggrund på et sort skilt:



Af § 3, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 1324 af 21/11/2018 fremgår:

” ...

§ 3. Hvis der på en offentligt tilgængelig parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten ”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen” med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1. Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke.

Stk. 2. Undertavlen kan i stedet for den tekst, der er nævnt i stk. 1, med hvid tekst på sort baggrund opregne de nærmere vilkår, som gælder for parkering på den pågældende parkeringsplads.

...”

Af bilag 1 til bekendtgørelsen fremgår blandt andet:

” ...

Den tavle og undertavle, som er nævnt i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, skal være udformet således:



...”

Allerede fordi det private parkeringsområde ikke er forsynet med indkørselsskilte som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er DANSK PARKERINGS SERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## 7. De oftest forekomne problemstillinger

De tre klagegrunde, der forekommer oftest i sagerne ved Parkeringsklagenævnet er digital registrering, skiltning og p-skive.

Klagegrundene forekommer sammenlagt i over 50% af sagerne ved nævnet.

Nedenfor er en kort beskrivelse af problemstillinger og opmærksomhedspunkter i disse sager.

### 7.1. Digital registrering

Denne kategori af sager indeholder hovedsageligt to situationer:

- 1) Køretøjet skal registreres digitalt ved registreringsnummeret, men der sker en fejl, hvorved et eller flere cifre og/eller bogstaver registreres forkert.
- 2) Betaling for parkering skal ske ved digital registrering af køretøjet med en bestemt områdekode, hvor der sker en fejl ved registrering af områdekoden.

I den første type sager har nævnet ved afgørelsen af sagerne stillet krav om, at skiltningen tydeligt skal angive en forpligtelse til korrekt registrering af køretøjets registreringsnummer, og der skal være en mulighed for efter indtastningen at kontrollere registreringen.

Det har vist sig, at antallet af fejlregistrerede bogstaver og/eller cifre som udgangspunkt ikke har afgørende betydning i disse sager.

Mange mobilparkeringsløsninger har en indbygget GPS-funktion, der hurtigt kan lokalisere et parkeringsområde.

Praksis har dog vist, at de indbyggede GPS-funktioner kan være unøjagtige og lokalisere et forkert parkeringsområde, hvorved bilisten i visse sager har betalt for parkering på et andet parkeringsområde end det, der benyttes.

Det er derfor vigtigt, at parkeringsoperatøren opsætter skiltning, der tilstrækkeligt klart og tydeligt viser, hvilken områdekode, der skal anvendes på det pågældende parkeringsområde.

Omvendt bør bilisterne sikre sig, at den områdekode, der registreres, også er den områdekode, der fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde.

Det er i begge ovennævnte situationer afgørende, at skiltningen klart og tydeligt angiver, hvilke parkeringsvilkår, der gælder på området.

Parkeringsoperatørerne kan med fordel være kritiske omkring skiltningens ordlyd og brugervenligheden af registreringsløsninger og bestræbe sig på at gøre parkeringsområderne så lette at anvende som muligt.

Dette kan blandt andet ske ved, at parkeringsoperatøren stiller krav til en underleverandør om en mere brugervenlig løsning, hvis en særlig registreringsfejl konsekvent opstår.

Omvendt er det også afgørende, at bilisterne tager sig den fornødne tid til at sætte sig ind i parkeringsvilkårene på området, og hvordan behørig registrering foretages.

Bilisterne bør sikre sig, at vilkårene på området er læst og forstået, inden de påbegynder registrering af køretøjet.

## 7.2. Skiltningen

For at gøre det overskueligt for klagerne (som nævnt ovenfor under pkt. 4.1) er "skiltningens synlighed" og "teksten på skiltningen" slået sammen til en klagegrund, der blot hedder "Skiltningen".

Ved ikrafttræden af § 3 og § 4 i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, er der sket en egentlig regulering af udformningen og placeringen af skilte på offentlige tilgængelige private parkeringsområder.

Indholdet af skiltningen skal være så klart og tydeligt, at bilisten ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kan gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

I U2020.2778Ø har Østre Landsret slået fast, at anvendelse af ordet "Parkering" på skiltningen på private parkeringsområder har den betydning, at et køretøj, der hensættes på området i under tre minutter ikke kan anses for at være parkeret.

I U.2014.3273Ø udtalte Østre Landsret blandt andet, at såfremt en bestemt fortolkning af et parkeringsvilkår er nærliggende, må en alternativ fortolkning - selv om den efter ordlyden er mulig - have en vis føje for sig, for at der foreligger en sådan tvivl som nævnt i aftalelovens § 38b, stk. 1.

Placeringen af skiltningen skal også foretages, så en bilist ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kan se skiltningen.

Skiltningen – særligt indkørselsskiltningen – skal således som udgangspunkt være fri for bevoksning, være placeret i en naturlig højde og være vinklet på en måde, så skiltningen er synlig i kørselsretningen.

Skiltningen skal både være synlig i lys og mørke, hvilket ikke nødvendigvis betyder, at der skal være belysning på området. Det kan være opfyldt, hvis skiltningen er placeret således, at den oplyses af køretøjets lygter.

Se eventuelt ovenstående sag under pkt. 6.6., vedrørende indkørselsskiltningens udformning.

### 7.3. P-skive

Sager om p-skiver er fortsat meget hyppigt forekommende ved Parkeringsklagenævnet, men problemstillingerne i sagerne er forholdsvis enkle.

Årsagen til de mange sager er formodentligt, at det er et af de mest anvendte parkeringsvilkår.

Der er i sagerne ofte tale om elektroniske p-skiver, der er fejlindstillet grundet skift mellem sommer-/vintertid eller ikke er funktionsdygtige. Der kan også være tale om manuelle p-skiver, der ikke er indstillet korrekt. Der forekommer sager med to p-skiver, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning for parkeringen er overholdt.

I sagerne vil nævnet ofte vurdere problemstillingen ud fra, hvem der er nærmest til at bære ansvaret for, at parkeringsvilkåret ikke er overholdt.

Bilisten bærer som udgangspunkt ansvaret for, at p-skiven er korrekt indstillet under hele parkeringsperioden.

## 8. De tilsluttede parkeringsoperatører

Apcoa Parking Danmark A/S (Binavn: EuroPark A/S) - CVR: 19055108  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

BC Hospitality Group A/S (Ørestad Parkering) - CVR: 37939838  
Tilmeldt fra og med 11-02-2019 til og med den 23. juni 2020. Tilmeldt fra og med den 8. juli 2020.

City Parkeringservice A/S - CVR: 25290186  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

COPARK ApS - CVR: 39297183  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

C-Parkingsystems A/S (Binavn: Industriegårdens Boliginvest A/S) - CVR: 25099184  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Dansk Parkering ApS - CVR: 37297542  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 01-08-2020.

DANSK PARKERINGS SERVICE A/S - CVR: 26701317  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Dansk P-kontrol v/Jan Schou - CVR: 18140381  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DinParkering A/S - CVR: 34734135  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

InterPark I/S - CVR: 31963761  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

KbhPark ApS (Binavn: UnoPark ApS) - CVR: 36701781  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

K/S Nordkraft Ejendomme - CVR: 33586124  
Tilmeldt fra og med 16-07-2018

Metropark ApS - CVR: 36422173  
Tilmeldt fra og med 04-07-2018

OnePark A/S - CVR: 34622604  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 13-05-2019 (antaget som binavn til Apcoa Parking Danmark A/S)

Parkeringskompagniet ApS (Binavne: Selvkontrol Parkeringservice ApS, Totalkontrol ApS) - CVR: 37127485  
Tilmeldt fra og med 03-12-2018 til og med 04-05-2020. Tilmeldt fra og med 16-05-2020.

Parkforce ApS - CVR: 37798045

Tilmeldt fra og med 21-12-2018

Parkspot ApS - CVR: 41534257  
Tilmeldt fra og med 03-12-2020

ParkZone A/S - CVR: 27396682  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

PARKWARE A/S (Binavn: PLOT) - CVR: 39186462  
Tilmeldt fra og med 03-07-2018 til og med 10-06-2020. Tilmeldt fra og med 18-06-2020.

P CONTROL ApS - CVR: 32891373  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Q-Park Operations Denmark A/S - CVR: 11967086  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Scanparkering/Brøndby Rengøring/art-oriental.dk - CVR: 15027576  
Tilmeldt fra og med 28-08-2018

Scan-Park ApS - CVR: 34593388  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018



## **9. I hvilket omfang efterlever parkeringsoperatørerne afgørelserne**

Parkeringsklagenævnet kender ikke eksempler på, at parkeringsoperatører ikke har efterlevet nævnets afgørelser.

Skulle dette ske, vil Parkeringsklagenævnet offentliggøre navnet på parkeringsoperatørerne på nævnets hjemmeside.

## **10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning**

Parkeringsklagenævnets sekretariat har igen i år deltaget ved klagenævnskonference afholdt af Forbruger-Europa og Nævnenes Hus.