



ÅRSRAPPORT

2018-2019

## Indholdsfortegnelse

1. Nævnshovedmandens forord .....	3
2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet .....	4
3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke .....	5
4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager .....	7
4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf .....	7
4.2. Sager afsluttet inden behandling på nævnsmøde .....	10
4.3. Sager afsluttet efter behandling på nævnsmøde .....	12
5. Sagsbehandlingstid .....	14
6. Udvalgte sager .....	17
6.1. Sag 429 – Parkering uden for bås (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	17
6.2. Sag 327 – To p-skiver (kontrolafgift opretholdt) .....	18
6.3. Sag 374 – To p-skiver (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	18
6.4. Sag 723 – P-billet (kontrolafgift opretholdt) .....	19
6.5. Sag 751 – P-billet (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	19
6.6. Sag 761 – Handicapparkeringskort (kontrolafgift opretholdt) .....	20
6.7. Sag 761 – Handicapparkeringskort (kontrolafgift ikke opretholdt) .....	22
6.8. Sag 525 – Bevisegnet (sag afvist) .....	23
7. Hyppigt forekomne problemstillinger .....	24
7.1. P-skive .....	24
7.2. Skiltningens synlighed .....	24
7.3. Elektronisk registrering af nummerplade .....	24
8. De tilsluttede parkeringsoperatører .....	26
9. I hvilket omfang parkeringsoperatørerne efterlever afgørelserne .....	28
10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning .....	28

# 1. Nævnens formandens forord

Dette er Parkeringsklagenævnets første årsrapport.

Den 1. juli 2018 er Parkeringsklagenævnet etableret som privat klagenævn af de stiftende organisationer DPPB (Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening), FDM og Forbrugerrådet Tænk.

Årsrapporten dækker perioden fra den 1. juli 2018 til den 31. december 2019. Nævnet har afholdt sit første nævnsmøde i februar 2019.

Parkeringsklagenævnet har siden den 1. juli 2018 modtaget i alt 2386 sager. Sagstilstrømningen har været stabilt stigende over perioden.

I tiden omkring og efter etableringen af nævnet i 2018 er der sket opbygning af sekretariatet med anskaffelse af lokaler, ansættelse af en sekretariatschef og 4 øvrige medarbejdere. Der er indkøbt et elektronisk sagsbehandlingssystem samt etableret en hjemmeside mv. Desuden er udført et stort arbejde med etablering af arbejds gange, tekster til brug ved sagsbehandlingen osv. Nævnet har ligeledes som følge af EU's persondataforordning etableret arbejds gange, så forordningen efterleveres.

Udarbejdelse af vedtægter for nævnet er i slutningen af 2018 og starten af 2019 færdiggjort af de stiftende organisationer med anmodning om godkendelse af vedtægterne efter lov om alternativ tvistløsning i forbindelse med forbrugerklager (forbrugerklageloven).

Vedtægterne er endeligt godkendt af Nævnenes Hus i Viborg med virkning fra den 1. februar 2019, hvorefter nævnet i tiden herefter har afholdt egentlige nævnsmøder.

Nævnet har i perioden fra februar 2019 til den 31. december 2019 afholdt i alt 9 nævnsmøder og har på møderne truffet afgørelse i 153 sager fordelt på udvalgte sagsområder. Nævnet har desuden afgjort en række sager i sekretariatet. Nævnet foretager nu ligeledes digital votering i en række sager sideløbende med nævnsbehandlingen.

Parkeringsklagenævnet er stadig et ungt nævnt i udvikling og i færd med at danne en omfattende praksis i sager om klager over kontrolafgifter på private parkeringsområder. Sagerne indeholder en række forskellige problemstillinger, der behandles på nævnsmøder, hvorefter sager med lignende problemstillinger behandles enten på nævnsmøder eller ved digital votering.

Denne udvikling sker navnlig gennem nævnets sagsbehandling og afgørelser, sekretariatets arbejde med sagsforberedelsen og dialogen med parterne i sagerne.

Nævnets etablering og virke har løbende været genstand for en vis medieomtale, hvilket vi tager som et udtryk for, at der er en stor offentlig interesse i parkeringssager, som både dækker udviklingen på området for parkering, parkeringsbranchen og bilisters rettigheder og forpligtelser i forbindelse med parkering.

På nævnets vegne

Dommer Mette Søgaard Vammen

Formand for Parkeringsklagenævnet

## 2. Oversigt over medlemmer af nævnet og sekretariatet

### Medlemmer i 2018 og 2019

#### Nævnshoved

Dommer Mette Søgaard Vammen

#### Nævnshoved udpeget af Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening (DPPB):

Winnie Bech Røddik Friis	indtrådt pr. 1. juli 2018	udtrådt pr. 31. maj 2019
Jens Peter Fabricius	indtrådt pr. 1. juli 2018	udtrådt pr. 31. maj 2019
Thomas Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018	
Steen Jørgensen	indtrådt pr. 1. juli 2018	
Sofie Thøgersen	indtrådt pr. 1. juni 2019	
Morten Bjerregaard	indtrådt pr. 1. juni 2019	

#### Nævnshoved udpeget af Forenede Danske Motorejere (FDM):

Lennart Fogh	indtrådt pr. 1. juli 2018
Dennis Lange	indtrådt pr. 1. juli 2018
Abid Khan	indtrådt pr. 1. juli 2018

#### Nævnshoved udpeget af Forbrugerrådet Tænk:

Vibeke Myrtue Jensen	indtrådt pr. 1. juli 2018
Torben Steenberg	indtrådt pr. 1. juli 2018

#### Sekretariat:

Tina Hajian	sagsbehandler
Hanne Lyndorff	sagsbehandler
Lasse Hallundbæk	stud.jur. indtil 1. august 2018
Erik Nicolai Kjølbye	stud.jur. indtil 1. august 2018
Emma Nurkka	stud.jur. pr. 1. oktober 2019
Nika Bagheri	stud.jur. pr. 1. oktober 2019
Dennis Svoldgaard Laue	sekretariatschef

### 3. Parkeringsklagenævnets baggrund og virke

Ved lov 2017-06-08 nr. 694 om ændring af færdselsloven med ikrafttræden den 1. juli 2018 er indføjet følgende bestemmelser:

#### **§ 122 c, stk. 2.**

Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.

Og

#### **§ 122 d, stk. 1.**

Til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder opretter branchen på området et klagenævn.

Stk. 2. Transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om klagenævnets virke, herunder regler om tilsyn.

Efter lovændringen har DPPB i samarbejde med FDM og Forbrugerrådet Tænk med virkning fra den 1. juli 2018 oprettet Parkeringsklagenævnet.

Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter, der den 1. juli 2018 eller senere er pålagt af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

Der kan klages over kontrolafgifter fra såvel tilmeldte som ikke-tilmeldte parkeringsoperatører.

Parkeringsklagenævnet kan ikke behandle sager, der er afgjort ved endelig dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig.

Som betingelse for at Parkeringsklagenævnet kan behandle en klagesag, skal klageren forud for indgivelse af klage have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren, og parkeringsoperatøren skal have afvist indsigelsen eller have undladt at svare i 3 måneder.

Klage indgives elektronisk via klagenævnets hjemmeside, [www.parkeringsklagenævnet.dk](http://www.parkeringsklagenævnet.dk).

Klagegebyret udgør 175 kr., der tilbagebetales, hvis klageren får medhold.

Der er ikke en nærmere tidsfrist for klage til Parkeringsklagenævnet. Dog kan en klage kun tages under behandling af nævnet, hvis der inden for rimelig tid er gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren og dernæst klaget til Parkeringsklagenævnet.

Når en klage modtages digitalt med klagegebyr i sekretariatet, påser sekretariatet, at de formelle krav vedrørende klagen er overholdt og sender herefter sagen til høring hos parkeringsoperatøren.

Sekretariatet anmoder parkeringsoperatøren om at stoppe inddrivelse/opkrævning af kontrolafgiften, mens sagen er under behandling ved Parkeringsklagenævnet.

Der sker herefter i sekretariatet oplysning af sagen gennem høring af parterne. Når sekretariatet vurderer, at sagen er veloplyst og egnet til afgørelse i nævnet, udarbejder sekretariatet en indstilling indeholdende sagens faktiske omstændigheder og indstilling til afgørelse til brug for nævnets behandling af sagen. Nævnet modtager desuden samtlige partsindlæg og bilag i sagen til brug for afgørelsen.

Sagen afgøres i nævnet som udgangspunkt ved deltagelse af 5 nævnsmedlemmer, hvor forbrugerinteresser og erhvervsinteresser er repræsenteret ligeligt. Ved afbud eller inhabilitet hos et medlem, tillægges et andet medlem, der repræsenterer samme interesser, to stemmer.

Parkeringsklagenævnet er beslutningsdygtigt med tre medlemmer. Nævnsformanden skal altid deltage.

Parkeringsklagenævnets afgørelser forkyndes for parterne via Parkeringsklagenævnets sagsportal.

Får klageren medhold, modtager denne klagegebyret retur, og parkeringsoperatøren skal i dette tilfælde betale 3.500 kr. i gebyr til Parkeringsklagenævnet.

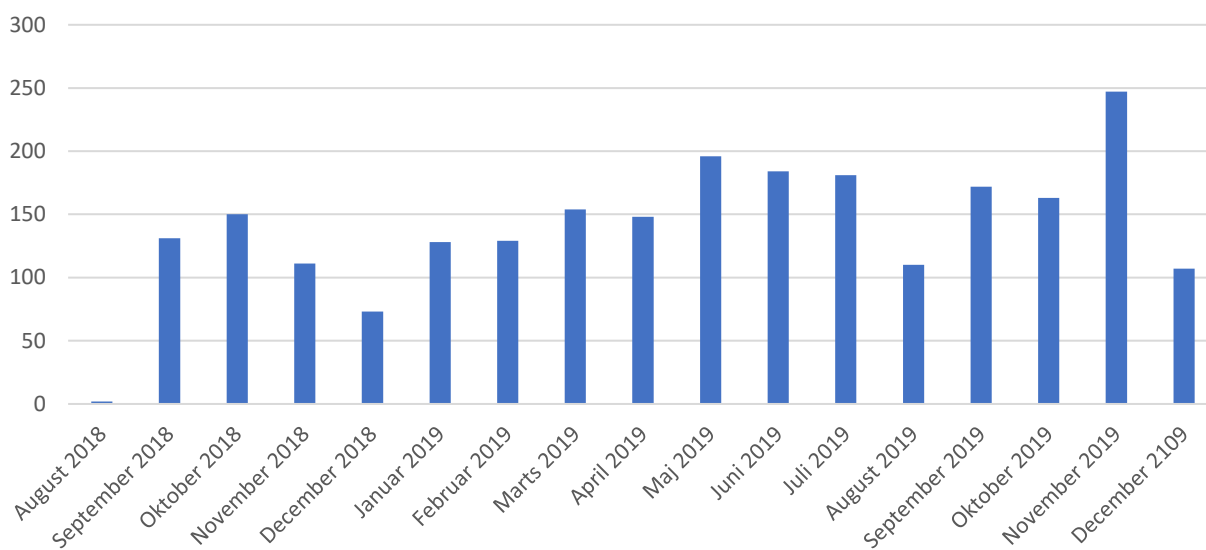
Udvalgte afgørelser fra Parkeringsklagenævnet offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden.

## 4. Statistiske oplysninger om Parkeringsklagenævnets sager

### 4.1. Modtagne sager og fordelingen heraf

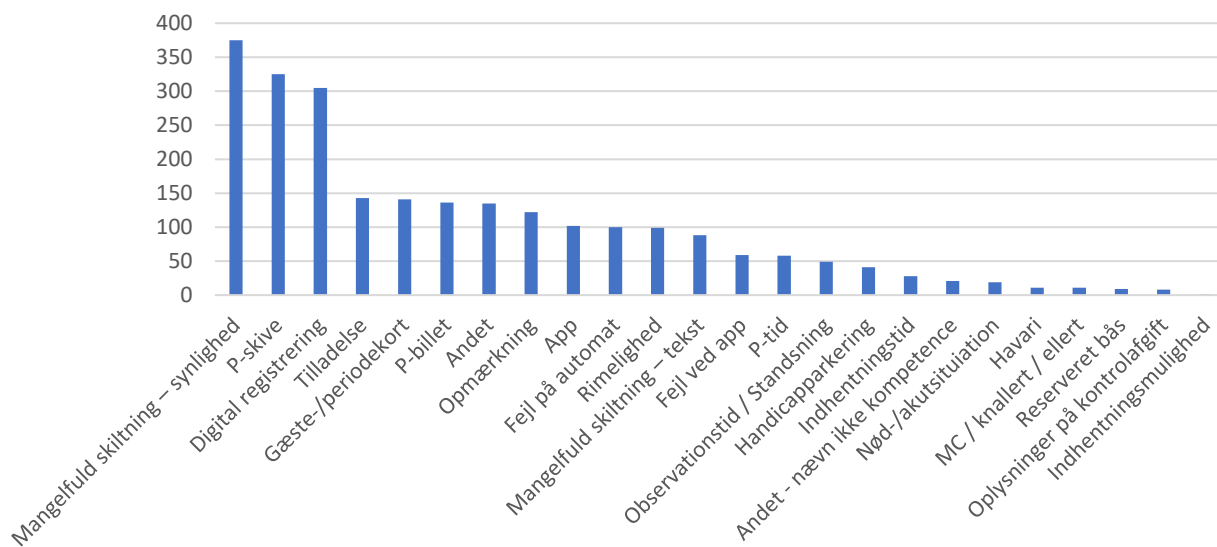
Modtagne klagesager for perioden fra den 1. juli 2018 til den 31. december 2019:

Nedenstående data hidrører fra Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingssystem, der er taget i brug i udgangen af august 2018. De sager, der er modtaget i juli og august 2018, er med i opgørelsen over sager i september og oktober 2018, hvor sagerne blev overført til sagsbehandlingssystemet.



<b>Måned</b>	<b>Sager</b>
August 2018	2
September 2018	131
Oktober 2018	150
November 2018	111
December 2018	73
Januar 2019	128
Februar 2019	129
Marts 2019	154
April 2019	148
Maj 2019	196
Juni 2019	184
Juli 2019	181
August 2019	110
September 2019	172
Oktober 2019	163
November 2019	247
December 2019	107
<b>Total</b>	<b>2386</b>

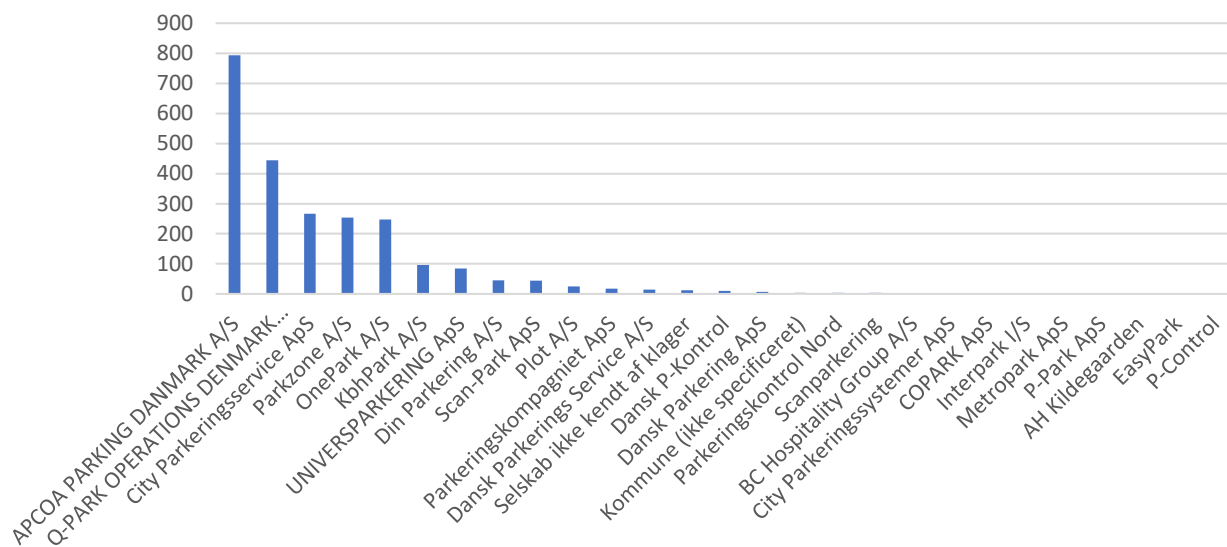
Sager opgjort efter klagegrund:



<b>Klagegrund 2018 og 2019</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Procent</b>
Mangelfuld skiltning – synlighed	375	15,72%
P-skive	325	13,62%
Digital registrering	305	12,78%
Tilladelse	143	5,99%
Gæste-/periodekort	141	5,91%
P-billet	136	5,70%
Andet	135	5,66%
Opmærkning	122	5,11%
App	102	4,27%
Fejl på automat	100	4,19%
Rimelighed	99	4,15%
Mangelfuld skiltning – tekst	88	3,69%
Fejl ved app	59	2,47%
P-tid	58	2,43%
Observationstid / Standsning	49	2,05%
Handicapparkering	41	1,72%
Indhentningstid	28	1,17%
Andet - nævn ikke kompetence	21	0,88%
Nød-/akutsituation	19	0,80%
Havari	11	0,46%
MC / knallert / ellert	11	0,46%
Reserveret bås	9	0,38%
Oplysninger på kontrolafgift	8	0,34%
Indhentningsmulighed	1	0,04%
<b>Total</b>	<b>2386</b>	



Sager opgjort per parkeringsoperatør:

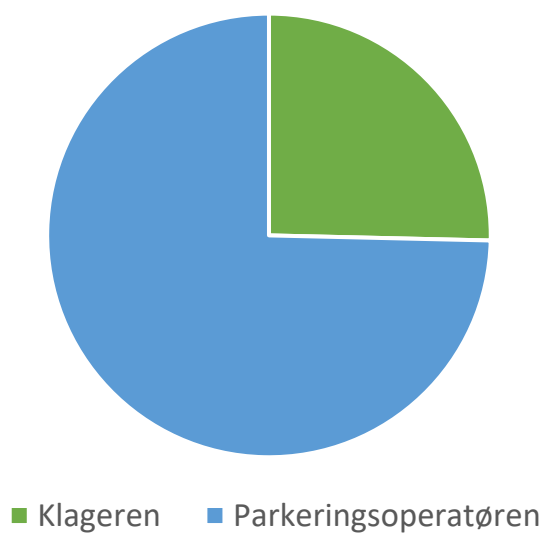


<b>Parkeringsoperatør</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Procent</b>
APCOA PARKING DANMARK A/S (EuroPark)	793	33,24%
Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S	444	18,61%
City Parkeringssservice ApS	266	11,15%
Parkzone A/S	254	10,65%
OnePark A/S	247	10,35%
KbhPark A/S	96	4,02%
UNIVERSPARKERING ApS	84	3,52%
Din Parkering A/S	45	1,89%
Scan-Park ApS	44	1,84%
Plot A/S	25	1,05%
Parkeringskompagniet ApS	17	0,71%
Dansk Parkerings Service A/S	14	0,59%
Parkeringsoperatør ikke kendt af klager	12	0,50%
Dansk P-Kontrol	10	0,42%
Dansk Parkering ApS	7	0,29%
Kommune (ikke specificeret)	4	0,17%
Parkeringskontrol Nord	4	0,17%
Scanparkering	4	0,17%
BC Hospitality Group A/S	3	0,13%
City Parkeringsssystemer ApS	2	0,08%
COPARK ApS	2	0,08%
Interpark I/S	2	0,08%
Metropark ApS	2	0,08%
P-Park ApS	2	0,08%
AH Kildegaarden	1	0,04%
EasyPark	1	0,04%

P-Control	1	0,04%
<b>Total</b>	<b>2386</b>	

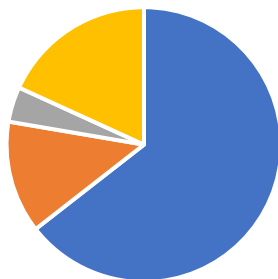
#### 4.2. Sager afsluttet inden behandling på nævnsmøde

Sager frafaldet af parterne under sagsforberedelsen:



<b>Sag frafaldet af</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Procent</b>
Klageren	139	25,36%
Parkeringsoperatøren	409	74,64%
<b>Total</b>	<b>548</b>	

Sager afvist af sekretariatet:

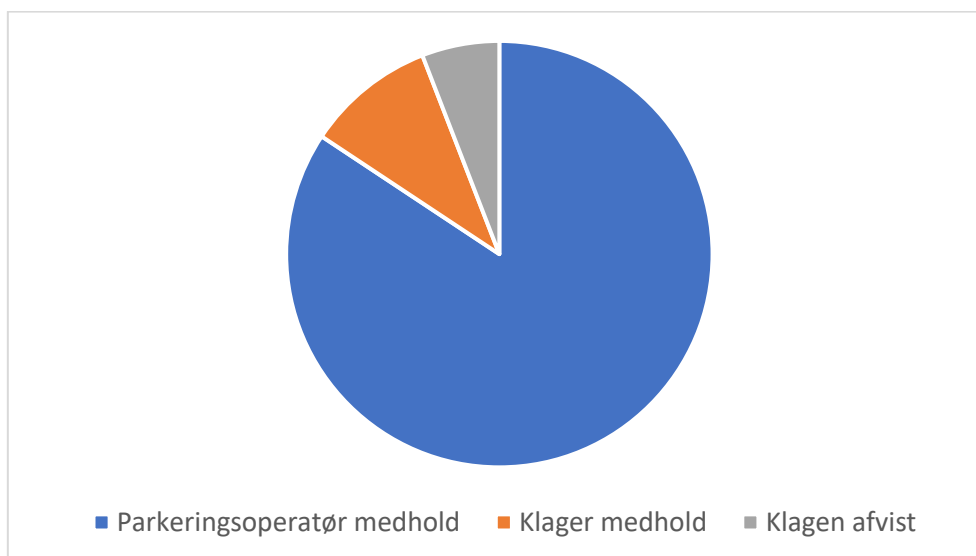


- Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren
- Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren
- Manglende klagegebyr
- Afgift fra før 01-07-2018

<b>Begrundelse for afvisning</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Procent</b>
Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	78	64,46%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	16	13,22%
Manglende klagegebyr	5	4,13%
Afgift fra før 01-07-2018	22	18,18%
<b>Total</b>	<b>121</b>	

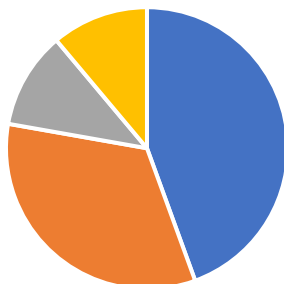
### 4.3. Sager afsluttet efter behandling på nævnsmøde

Sager afgjort på nævnsmøde:



Mødedato	Sager forelagt	Udsat	Afvist	Sager afgjort	Parkeringsoperatør medhold	Klager medhold
07-02-2019	20	3	8	9	3	6
16-05-2019	19	3	0	16	16	0
23-05-2019	20	3	0	17	16	1
06-06-2019	20	4	1	15	15	0
21-08-2019	19	1	0	18	16	2
05-09-2019	20	1	0	19	15	4
31-10-2019	20	1	0	19	18	1
19-11-2019	15	1	0	14	14	0
05-12-2019	17	0	0	17	16	1
<b>Total</b>	<b>170</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>144</b>	<b>129</b>	<b>15</b>
<b>Procent</b>			<b>5,88%</b>		<b>89,58%</b>	<b>11,63%</b>

Sager afvist på nævnsmøde:



- Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren
- Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren
- Kontrolafgift før 01-07-2018
- Bevisuegnet

<b>Årsag til afvisning</b>	<b>Antal sager</b>	<b>Procent</b>
Manglende indsigelse til parkeringsoperatøren	4	44,44%
Manglende fastholdelse fra parkeringsoperatøren	3	33,33%
Kontrolafgift før 01-07-2018	1	11,11%
Bevisuegnet	1	11,11%
<b>Total</b>	<b>9</b>	

## 5. Sagsbehandlingstid

Sagsbehandlingstiden i nævnet har fra starten naturligt været påvirket af, at det først har været muligt at afholde nævnsmøder fra og med februar 2019. Denne tidsmæssige forskydning har medført en relativt længere sagsbehandlingstid og en vis ophobning af sager, som søges væsentligt nedbragt i 2020.

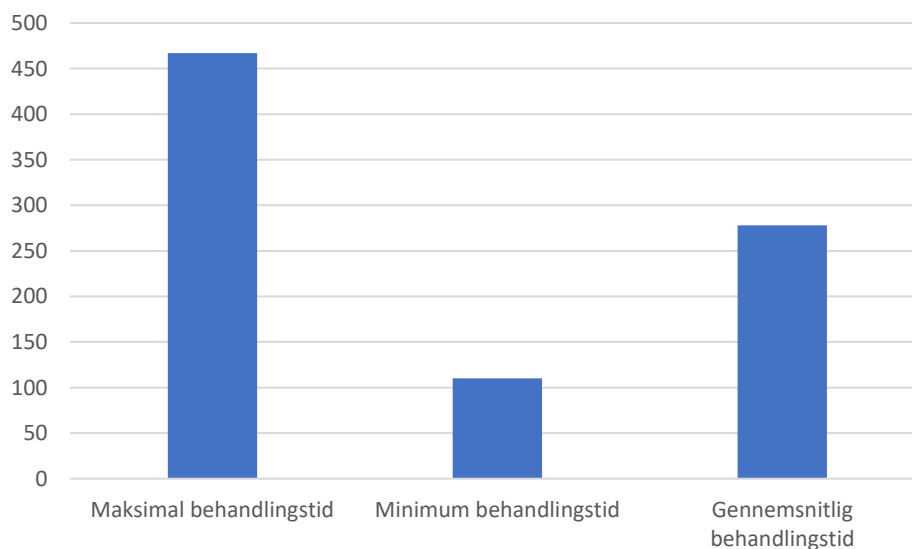
Ved det første nævnsmøde i februar 2019 tog nævnet stilling til flere kategorier af sager, der herefter kunne færdigbehandles og afsluttes i sekretariatet, herunder ved afvisning. Det har været med til at sikre en kortere sagsbehandlingstid i disse sager i tiden efter februar 2019.

Sagsbehandlingstiden har desuden været påvirket af, at det har været nødvendigt fortløbende at behandle sager inden for kategorier med samme eller lignende problemstillinger på nævnsmøderne. Det har medført, at enkelte sagstyper i en periode har måttet vente på at blive behandlet.

Nævnet har sideløbende med nævnsmøderne igangsat digital behandling og votering i sager, hvor lignende problemstillinger allerede har været behandlet på nævnsmøder, hvilket er med til at sikre kortere sagsbehandlingstider.

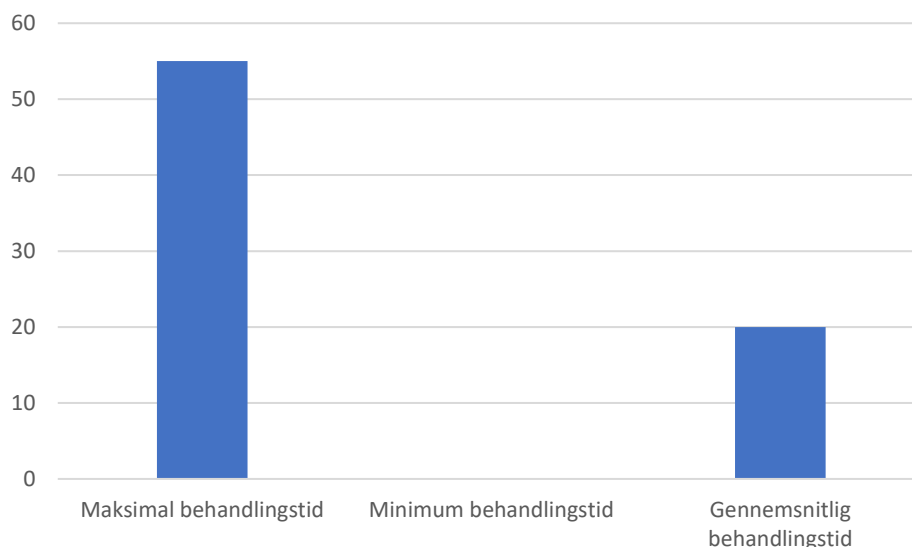
Nedbringelsen af den verserende sagsmængde vil således ske via hyppigere nævnsmøder og i særlig grad ved øget digital afslutning af sager, overdragelse af flere typer af sager med særligt enkle problemstillinger til sekretariatets afslutning eller formandsafslutning.

### Sagsbehandlingstid fra klagens indlevering til nævnsafslutning:



<b>Sag afgjort i nævn</b>	<b>Antal dage</b>
Maksimal behandlingstid	467
Minimum behandlingstid	110
Gennemsnitlig behandlingstid	278

### Sagsbehandlingstid sekretariatsafvisning (åbenbare sager):



<b>Sag afvist af sekretariat</b>	<b>Antal dage</b>
Maksimal behandlingstid	55
Minimum behandlingstid	0
Gennemsnitlig behandlingstid	20

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3 fremgår, at sager, der åbenbart ikke skal behandles af Parkeringsklagenævnet, skal afvises inden for 3 uger.

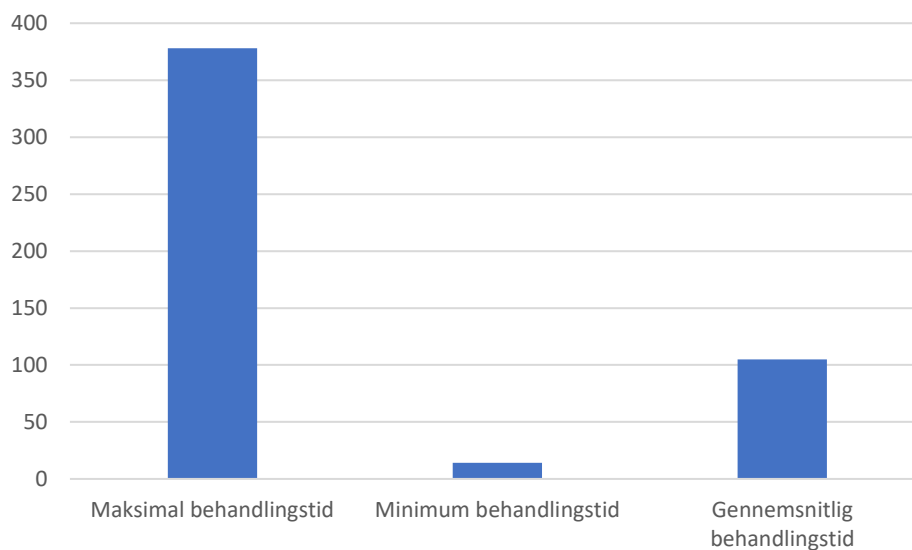
Som det fremgår af ovenstående tabel, ligger den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på et acceptabelt niveau, hvor det øvre kvartil af sager afvist af sekretariatet ligger over 3-ugers fristen.

Dette hænger blandt andet sammen med det oven for nævnte om, at sager, der åbenbart kunne afvises af sekretariatet, først er blevet afvist efter nævnets stillingtagen til spørgsmålet på første nævnsmøde i februar 2019.

Det hænger også sammen med, at sekretariatet udfører et stort arbejde med at vejlede klagerne og oplyse sagerne med henblik på at gøre dem klar til behandling i nævnet, også i de tilfælde, hvor klagevilkårene ikke er opfyldt ved indgivelse af klagen.

Et eksempel er, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have gjort indsigelse over for parkeringsoperatøren eller dokumentation for, at parkeringsoperatøren har fastholdt kravet. Her er sekretariatet til en vis grad behjælpelig med at søge forholdet dokumenteret.

### Sagsbehandlingstiden fra sagsforberedelsens afslutning til afgørelse i nævnet



<b>Fra sagsforberedelsen afsluttes til nævnsafgørelse</b>	<b>Antal dage</b>
Maksimal behandlingstid	378
Minimum behandlingstid	14
Gennemsnitlig behandlingstid	105

Det følger af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 17, stk. 1, at Parkeringsklagenævnet skal afgøre en klage inden 90 dage fra det tidspunkt, hvor sagen er fuldt oplyst.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har været påvirket af det oven for anførte om opstarten af nævnet. Overholdelse af fristen vil fremover sikres ved, at sager både afgøres på jævnlige nævnsmøder, ved digital votering, og af formanden/sekretariatet sideløbende i flere spor og dermed mere effektivt.



## 6. Udvalgte sager

Nedenstående udsnit af sager giver et godt billede af de sager, nævnet har afgjort. Sagerne skal ikke ses som værende repræsentative for udfaldet af afgjorte sager i nævnet.

For et retvisende billede af sagernes udfald henvises til afsnit 5.3. i denne rapport.

Nedenstående sager er offentliggjort på Parkeringsklagenævnets hjemmeside i fuld længde.

### 6.1. Sag 429 – Parkering uden for bås (kontrolafgift ikke opretholdt)

#### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for bås. Køretøjet i sagen var ved vagtens observation ikke parkeret inden for parkeringsbåsens markering.

#### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt i opmærkede båse.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten parkeret mellem afstribning til en bås på den ene side og brosten på den anden side.

Det sted, klageren har parkeret, fremstår som en p-bås, der på den ene side afgrænses af en linje og på den anden side en fysisk foranstaltning. Det samme gør sig gældende for andre båse på det pågældende område, ligesom det er en sædvanlig udformning af en p-bås i enden af en række.

Kontrolafgiften er således ikke udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### Dissens

Den almindelige forståelse af ordet "bås" indebærer efter mindretallets opfattelse, at der skal være tale om en tydelig markering af et givent areal inden for, hvilket parkeringen skal ske.

Henset til den kendsgerning, at der ikke er nogen form for markering på venstre side af klagers køretøj, er parkeringen ikke sket i en bås men derimod på et areal, der tjener som ind-/udkørsel til pladsen.

På denne baggrund finder mindretallet, at kontrolafgiften er pålagt med rette. Det bemærkes i den forbindelse, at samtlige båse på pladsen er tydeligt markeret med hvide striber på begge sider af båsene.

## 6.2. Sag 327 – To p-skiver (kontrolafgift opretholdt)

### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 11:31 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 13:30 og en elektronisk indstillet til kl. 11:00.

### Nævnets begrundelse

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 11:31 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 01:30/13:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 11:00/23:00.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten: I den foreliggende sag har indstævnte i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## 6.3. Sag 374 – To p-skiver (kontrolafgift ikke opretholdt)

### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om p-skive påbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, kl. 12:36, forsynet med en manuel p-skive indstillet til kl. 12:00 og en uvirksom elektronisk p-skive

### Nævnets begrundelse

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 12:36 observeret af indklagedes p-vagt med en manuel p-skive indstillet til kl. 12:00 og en uvirksom elektronisk p-skive.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I samme afgørelse slog Højesteret fast, at bekendtgørelsen om parkeringsskiver kun gælder for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører, hvorfor reglerne således ikke gælder direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt.

I nærværende sag var den manuelle p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår og den elektroniske p-skive viste blot et mørkt display uden nogen tidsangivelse.

Da der således ved aflæsning af køretøjets p-skiver ikke kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **6.4. Sag 723 – P-billet (kontrolafgift opretholdt)**

##### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med p-billet, der lå med bagsiden op.

##### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området skulle ske med p-billet, p-tilladelse eller gæstekort placeret i forruden let læselig udefra.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med en p-billet, der lå med bagsiden op.

Da p-billetten ikke var placeret synligt og letlæseligt for kontrol, og da bilisten er nærmest til at bære ansvaret herfor, er kontrolafgiften udstedt med rette.

UNIVERSPARKERING ApS er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **6.5. Sag 751 – P-billet (kontrolafgift ikke opretholdt)**

##### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 19:49 forsynet med kvittering for køb af p-billet.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området alene er tilladt med gyldig p-billet mandag-fredag 17.00-06.00.

Køretøjet blev onsdag den 12. december 2018, kl. 19:44-19:49, observeret af p-vagten med et dokument påtrykt blandt andet "kort kvittering" placeret i forruden.

Det lægges til grund, at der ved køb af p-billet i den pågældende automat normalt udskrives to dokumenter. Af begge dokumenter fremgår følgende med hvid skrift på blå bjælke: "Lægges bag forruden – let læselig udefra" og "Park Zone".

Af det ene dokument fremgår teksten "Kort kvittering". Dokumentet indeholder ligeledes oplysninger om dato og tidspunkt for betaling, det indbetalte beløb samt teksten "Til opbevaring".

Det andet dokument indeholder oplysninger om ugedag, sluttidspunktet for parkering og dato samt det beløb, der betales for parkeringen.

Da begge dokumenter fremhævet med samme hvide skrift på blå bjælke indeholder en tekst, hvorefter de skal placeres bag forruden – let læseligt udefra, og da det dokument, der ifølge indklagede udskrives som p-billet ikke tilstrækkeligt tydeligt fremstår som p-billet, har indklagede skabt en sådan tvivl om aftalevilkårene, at kontrolafgiften ikke kan opretholdes.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

### Dissens

På den anvendte kvittering fremgik udtrykkeligt "KORT KVITTERING" samt indkøbstidspunkt og beløb.

Der fremgik af kvitteringen ikke oplysninger om udløbstidspunkt eller andre oplysninger, der umiddelbart måtte gøre kvitteringen egnet til kontrol af om den betalte parkeringsperiode var udløbet.

Der er herefter ikke tilstrækkelig anledning til at være i tvivl om, at den anvendte kvittering ikke udgjorde overholdelse af det skilte vilkår om anvendelse af p-billet, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det forhold, at klager efterfølgende har dokumenteret betaling for parkering er uden betydning for kontrolafgiftens berettigelse jf. principperne i U.2016.1354V, hvor Vestre Landsret udtalte:

"Kontrolgebyret, der fremgår ved skiltning ved siden af billetauto- maten, er et standardmæssigt aftalevilkår, og der er ikke i aftalevilkårene grundlag for at kræve, at kontrolgebyret efterfølgende annulleres."

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

## **6.6. Sag 761 – Handicapparkeringskort (kontrolafgift opretholdt)**

### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 1.390,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapparkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapparkeringskort.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicapskilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapparkeringskort, hvor gyldighedsperioden ikke var synlig.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: "Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol."

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

### Dissens

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapparkeringen eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålæg og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolafgiften gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt

## 6.7. Sag 761 – Handicapparkeringskort (kontrolafgift ikke opretholdt)

### Sagsreferat

Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med synligt handicapparkeringskort men ikke med gæstekort.

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt gæstekort.

Det er ubestridt i sagen, at køretøjet er observeret af indklagedes p-vagt uden gæstekort, men med synligt handicapparkeringskort.

Ud for båsen, hvor klageren foretog parkeringen er opsat et blåt skilt med hvidt piktogram af en kørestolsbruger. Dette skilt er identisk med den kommunale skiltning ved handicapparkeringsbåse. Der er ikke andre skilte i umiddelbar nærhed af båsen.

I båsen, hvor klageren foretog parkeringen var der desuden på asfalten malet et piktogram af en kørestolsbruger.

Uanset den øvrige skiltning på området har klageren herefter haft en berettiget forventning om at kunne foretage parkering i den benyttede bås alene med sit handicapparkeringskort.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

### Dissens

I afgørelserne U 2010.1534 H og U 2015.2546 H udtaler Højesteret, at færdselslovens, hverken finder direkte eller analog anvendelse på privatregulerede områder. De to regelsæt, færdselsloven og den privatretlige regulering fungerer, her især uafhængigt af hinanden. Den ene form for regulering udelukker ikke den anden og omvendt.

Parkanten kan ikke have en berettiget tvivl om, at den privatretlige regulering også gælder for området, da dette fremgår af indkørselsskiltningen, henset til at § 3, stk. 1, i BEK 202 af 28.02.2014 er iagttaget.

Samtidig bemærkes det, at udstederen af handicapkortet på dennes hjemmeside under afsnittet Parkeringsregler (<https://handicap.dk/parkeringsregler>) oplyser følgende:

*"Ovenstående parkeringsregler gælder for parkering på offentlig vej eller område. På private områder f.eks. ved indkøbscentre, eller på pladser hvor det er private firmaer, der står for kontrollen, skal man følge de regler, som de skilte med. I de fleste private områder betyder det normal betaling og samme tidsbegrænsning som alle andre."*

Klager kan derfor ikke have en berettiget antagelse om at kunne foretage parkering i den benyttede bås alene med sit handicapkort.

Med hensyn til handicapskiltets udformning bemærkes det, at kontrolafgiften er pålagt d. 05.02.2019, hvorfor § 4 i BEK 202 af 28.02.2014 ikke finder anvendelse, jf. § 5, stk. 3.

Med disse bemærkninger finder mindretallet, at kontrolafgiften er pålagt med rette.

## 6.8. Sag 525 – Bevisuegnet (sag afvist)

### Sagsreferat

En kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringslicens eller gæstekort. Klageren anfører at han havde indgået en aftale med indklagedes parkeringsvagt om at kunne parkere midlertidigt på området. Indklagede kan ikke udtale sig om en sådan aftale

### Nævnets begrundelse

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området alene var tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort. Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden parkeringslicens eller gæstekort, hvilket parterne er enige om i sagen.

Klageren har anført, at han efter mundtlig aftale med parkeringsvagten kunne parkere midlertidigt på området uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Indklagede har under sagen meddelt, at man ikke kan udtale sig om, hvad p-vagten har sagt til klageren.

Spørgsmålet om indholdet af den mundtlige aftale, klageren mener at have indgået med p-vagten, vil alene kunne oplyses ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 3, hvorefter klagen afvises.

## 7. Hyppigt forekomne problemstillinger

De tre hyppigste klagegrunde i sagerne ved Parkeringsklagenævnet (p-skive, skiltningens synlighed og elektronisk registrering af nummerplade) udgør over 42% af klagegrundene i samtlige sager ved nævnet.

### 7.1. P-skive

Sager om p-skiver er meget hyppigt forekommende ved Parkeringsklagenævnet, men problemstillingerne i sagerne er forholdsvis enkle.

Årsagen til mængden af denne type sager er nok, at det er et af de oftest forekommende parkeringsvilkår.

### 7.2. Skiltningens synlighed

Der forekommer ligeledes mange sager ved Parkeringsklagenævnet, hvor klagen retter sig mod synligheden af skiltningen.

Ved ikrafttræden af § 3 og § 4 i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, er der sket en egentlig regulering af udformningen og placeringen af skilte på offentlige tilgængelige private parkeringsområder.

Skiltningen på sådanne parkeringsområder skal være sort med hvid skrift.

Ved indkørslen til private parkeringsområder skal ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på et område, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen" med hvid skrift på sort baggrund. Undertavlens tekst kan erstattes med de gældende vilkår på området.

Det er således nu meget detaljeret reguleret, hvorledes skiltningen skal udformes for at være tilstrækkelig synlig.

Belysningen på parkeringsområder skal desuden være tilstrækkelig, hvorved skiltningen gøres synlig både i lys og mørke.

### 7.3. Elektronisk registrering af nummerplade

Et stigende antal sager ved Parkeringsklagenævnet omhandler elektronisk registrering af nummerplader.

Det bliver mere og mere almindeligt, at der ikke købes en fysisk p-billet men i stedet sker registrering af køretøjets nummerplade ved en automat på området, ved mobilparkeringsløsninger (f.eks. EasyPark) eller ved automatisk nummerpladegenkendelsesteknologi (ANPR).



Disse løsninger kan gøre parkeringskontrol nemmere, hurtigere og mere smidig for både parkeringsoperatørerne og bilisterne.

Løsningerne stiller dog øgede krav til både parkeringsoperatører og bilister.

Bilisterne er nødt til at tage sig den fornødne tid og sætte sig ind i både parkeringsvilkårene og korrekt brug af den teknik, der skal anvendes for at overholde parkeringsvilkårene.

Parkeringsoperatørerne skal omvendt sikre, at systemerne er tilstrækkeligt simple og brugervenlige.

Dette kan betyde, at parkeringsoperatørerne skal stille krav til eventuelle underleverandører af løsningerne for at sikre, at løsningerne er tilstrækkeligt lette at bruge.

Særligt bør sikres, at der gives tilstrækkelige oplysninger i det software, der anvendes, og at der gives brugeren flere muligheder for godkendelse, inden registrering/betaling foretages.

## 8. De tilsluttede parkeringsoperatører

Apcoa Parking Danmark A/S (Binavn: EuroPark A/S) - CVR: 19055108  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

BC Hospitality Group A/S (Ørestad Parkering) - CVR: 37939838  
Tilmeldt fra og med 11-02-2019

City Parkeringsservice A/S - CVR: 25290186  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

COPARK ApS - CVR: 39297183  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

C-Parkingsystems A/S (Binavn: Industrigårdens Boliginvest A/S) - CVR: 25099184  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Dansk Parkering ApS - CVR: 37297542  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DANSK PARKERINGS SERVICE A/S - CVR: 26701317  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Dansk P-kontrol v/Jan Schou - CVR: 18140381  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

DinParkering A/S - CVR: 34734135  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

InterPark I/S - CVR: 31963761  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

KbhPark ApS - CVR: 36701781  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

K/S Nordkraft Ejendomme - CVR: 33586124  
Tilmeldt fra og med 16-07-2018

Metropark ApS - CVR: 36422173  
Tilmeldt fra og med 04-07-2018

OnePark A/S - CVR: 34622604  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 13-05-2019 (antaget som binavn til Apcoa Parking Danmark A/S)

Parkering Århus A/S - CVR: 32764339  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 06-08-2019

Parkeringskompagniet ApS (Binavne: Selvkontrol Parkeringsservice ApS, Totalkontrol ApS) - CVR: 37127485

Tilmeldt fra og med 03-12-2018

Parkforce ApS - CVR: 37798045  
Tilmeldt fra og med 21-12-2018

ParkZone A/S - CVR: 27396682  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

PLOT A/S - CVR: 39186462  
Tilmeldt fra og med 03-07-2018

P CONTROL ApS - CVR: 32891373  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Q-Park Operations Denmark A/S - CVR: 11967086  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

Scanparkering/Brøndby Rengøring/art-oriental.dk - CVR: 15027576  
Tilmeldt fra og med 28-08-2018

Scan-Park ApS - CVR: 34593388  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018

UNIVERSPARKERING ApS - CVR: 25617010  
Tilmeldt fra og med 01-07-2018 til og med 31-12-2019 (antaget som binavn til Q-Park Operations Denmark A/S)

## **9. I hvilket omfang parkeringsoperatørerne efterlever afgørelserne**

Parkeringsklagenævnet kender ikke eksempler på, at parkeringsoperatører ikke har efterlevet nævnets afgørelser.

Skulle dette ske, vil Parkeringsklagenævnet offentliggøre navnet på parkeringsoperatørerne på nævnets hjemmeside.

## **10. Deltagelse i netværk med grænseoverskridende tvistløsning**

Parkeringsklagenævnets sekretariat har deltaget ved klagenævnskonference afholdt af Forbruger-Europa og Nævnenes Hus.